79015_730182

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промсельстрой», г. Челябинск, на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 по делу №А76-22900/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Промсельстрой» (далее – общество «Промсельстрой») к муниципальному образованию «город Челябинск» в лице Администрации города Челябинска (далее – администрация) о взыскании убытков в сумме 3 726 849 рублей 08 копеек,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска, Комитет финансов города Челябинска,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с муниципального образования «город Челябинск» за счет казны в пользу общества «Промсельстрой» убытки в сумме 3 615 982 рублей 16 копеек, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, общество «Промсельстрой» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Уральского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, судами не были установлены обстоятельства факта принятия администрацией города Челябинска распоряжения от 09.02.2011 № 681-к о продаже истцу земельного участка.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промсельстрой»_в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков