

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лион» б/д и б/н (ответчик) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.12.2014 по делу № А78-9486/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2015 по тому же делу по иску федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» (г.Чита, далее – истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Лион» (г.Чита, далее – ответчик, общество) о взыскании 643 243 рубля убытков, причиненных в результате хищения 2 автономных осветительных систем М-80 на автомобильной дороге Р-297 «Амур» км 250,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено, что между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 23.10.2012 № 08/13-Фсд на оказание комплекса услуг по содержанию элементов линий электроосвещения, светофорных объектов, пунктов учета интенсивности движения, автономного осветительного оборудования на автобусных остановках и пешеходных переходах на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения на территории Забайкальского края, согласно которому ответчик принял на себя обязательство по обеспечению сохранности имущества, входящего в состав объекта. В мае 2013 года на объекте были похищены 2 автономные осветительные системы на вышеуказанной автомобильной дороге, ответчику истцом были выданы предписания об устранении данных дефектов, которые он не устранил. Стоимость восстановления похищенного имущества объекта составила предъявленную истцом сумму.

Удовлетворяя иски, суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела, и условия контракта, суды пришли к выводу о возникновении обязательств у ответчика по возмещению убытков. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик доказательства восстановления осветительных систем, переданных ему на обслуживание, не представил.

Доводы заявителя сводятся к неприятию им на себя обязанности по хранению спорного оборудования. При этом, настаивая на том, что хищение

оборудования в период действия контракта являлось для ответчика непредотвратимым обстоятельством, заявитель не учитывает, что согласно условиям контракта риск случайной гибели (повреждения) имущества объекта в период действия контракта несет исполнитель, т.е. ответчик. При таких условиях довод заявителя о том, что указанная ответственность установлена в отношении оборудования, входящего в состав объекта, но не в отношении самого объекта лишен правового содержания.

Довод ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка разрешения спора отклоняется, как противоречащий содержанию обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост