

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-12933

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.04.2015 по делу № А05-634/2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области от 13.01.2015 № 6/2015 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Шестаков Сергей Валентинович.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.04.2015 заявление общества удовлетворено. Постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права, указывая на наличие в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что на основании определения от 08.10.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении по жалобе Шестакова С.В. о нарушении прав потребителя при оказании услуг связи Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области проведено административное расследование, по результатам которого выявлено незаконное списание денежных средств в сумме 2 069 рублей 50 копеек с номера пользователя услуг – Шестакова С.В., которые 09.10.2014 возвращены на лицевой счет абонента.

Сделав вывод о том, что обществом допущен обман потребителя, выразившийся в неправомерном снятии денежных средств со счета сотового телефона в указанной сумме, и посчитав, что выявленное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 КоАП РФ, административный орган составил в отношении общества протокол от 08.12.2014 и постановлением от 13.01.2015 № 6/2015 признал общество виновным в совершении указанного правонарушения, назначив административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Согласно статье 14.7.КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 194-ФЗ) обмеривание, обвешивание, обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги), введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, или иной обман потребителей – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Суды отметили, что объективная сторона административного правонарушения по статье 14.7 КоАП РФ состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей, а именно: обмеривание, обвешивание, обсчет при реализации товара (работы, услуги), введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара или иной обман потребителей.

Под обманом следует понимать преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки. Указание в диспозиции

статьи на иной обман потребителей также предусматривает умышленные действия по введению потребителя в заблуждение.

Субъективная сторона рассматриваемых правонарушений состоит в прямом умысле. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты прав потребителей.

Суды также установили, что денежные средства были ошибочно списаны бухгалтерией общества на основании служебной записки, в которой допущена опечатка при указании номера телефона: вместо тестового номера +7911505**** указан номер Шестакова С.В. +7911550****, при выявлении ошибки общество возвратило списанную сумму и перечислило компенсацию.

При указанных обстоятельствах, исследовав и оценив представленные доказательства с учетом положений статей 1.5 и 2.1 КоАП РФ суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Ссылки административного органа на наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения и, как следствие, наличие оснований для отмены обжалуемых судебных актов, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого вынесено оспариваемое постановление, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Доводы, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке имеющихся в деле доказательств, и с толкованием судом норм КоАП РФ не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.04.2015 по делу № А05-634/2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина