

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-12914

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015 по делу № А65-25830/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АвтоПрофи» к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» о взыскании 1 072 522 рублей 40 копеек страхового возмещения, 19 417 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя с участием в деле в качестве третьего лица закрытого акционерного общества «Промышленная лизинговая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, с ЗАО «Страховая групп «УралСиб» в пользу истца взыскано 1 072 522 рубля 40 копеек страхового возмещения, 19 417 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 26 391 рубль судебных расходов на оплату услуг представителя.

В порядке распределения судебных расходов с истца в пользу ответчика также взыскано 1 804 рубля 50 копеек расходов на оплату судебной экспертизы.

В результате зачета встречных требований с ответчика в пользу истца суд взыскал 1 072 522 рубля 40 копеек страхового возмещения, 19 417 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 46 941 рубль 50 копеек судебных расходов и проценты на случай неисполнения решения с момента вступления его в законную силу до фактического исполнения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.07.2015 оставил без изменения решение от 13.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015.

В кассационной жалобе ЗАО «Страховая группа «УралСиб» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие их условиям страхования, не предусматривающим выплату страхового возмещения без представления страхователем доказательств, подтверждающих проведение фактического ремонта и расходы страхователя на него.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Судами установлено, что в пределах действия договора страхования с застрахованным транспортным средством произошел страховой случай.

В соответствии с условиями договора страхования страховая выплата производится в том числе в виде оплаты ремонта поврежденного транспортного средства на СТО по выбору страхователя.

Фактические затраты на восстановление застрахованного транспортного средства подтверждены представленными страхователем наряд-заказом от 18.03.2014 № 156, актами, счетами и сервисным листом, а также заключением назначенной судом экспертизы.

Доказательств того, что подтвержденные документально расходы на фактическое восстановление поврежденного транспортного средства не соответствуют размеру причиненного вреда, при рассмотрении данного спора не установлено.

Ссылка на неправильное толкование судами действующих у страховщика Правил добровольного комплексного страхования транспортных средств от 19.12.2012 № 031 неосновательна, так как в пункте 9.2.1, на который указывает заявитель, приведен перечень возможных документов, которые страховщик вправе использовать при определении размера страхового возмещения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова