

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу главы крестьянского хозяйства «Анис» Дериглазова Владимира Егоровича (г. Горячий Ключ Краснодарского края) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2015 по делу № А32-9706/2014,

у с т а н о в и л:

Крестьянское хозяйство «Анис» Дериглазова В.Е. (далее – Хозяйство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Черноморские магистральные нефтепроводы», переименованному в акционерное общество «Черноморские магистральные нефтепроводы» (далее – Общество), об обязанности ответчика устранить препятствия в пользовании принадлежащим истцу на праве собственности земельным участком общей площадью 952 400 кв.м с кадастровым номером 23:41:0000000:104, относящимся к категории земель сельскохозяйственного назначения, имеющим вид разрешенного использования «для ведения крестьянского хозяйства», расположенным по адресу: Краснодарский край, г. Горячий Ключ, и освободить указанный участок, состоящий из четырех участков, от объектов (водоотводного канала, переездов через магистральный нефтепровод, магистрального нефтепровода), построенных ответчиком без разрешения собственника.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования «Черноморское городское поселение» и администрация муниципального образования «Город Горячий Ключ».

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 26.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава Хозяйства Дериглазов В.Е., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 26.08.2014, постановления от 16.03.2015 и от 03.07.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы главы Хозяйства Дериглазова В.Е. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, земельный участок площадью 952 400 кв.м с кадастровым номером 23:41:0000000:104, принадлежит на праве собственности Хозяйству, а Общество является собственником магистрального нефтепровода «Хадыженск-Краснодар» и линейного сооружения – «вдоль трассовой ВЛ-10кВ нефтепровода «Хадыженск-Крснодар».

Хозяйство и Общество заключили соглашения от 27.11.2006, от 28.04.2008, от 29.12.2008 для обеспечения возможности проведения Обществом работ на части участка истца по техническому перевооружению нефтепровода. Общество в период с 2006 по 2009 годы реализовало с использованием части территории земельного участка истца мероприятия по

строительству линейного сооружения, возместило Хозяйству убытки и упущенную выгоду при проведении работ по техническому перевооружению и передало земельный участок площадью 59 468 га Хозяйству по акту приема-передачи от 30.07.2009 в пригодном состоянии для использования в сельскохозяйственном производстве.

Хозяйство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что Общество фактически занимает большую площадь указанного земельного участка, чем определено в соглашениях 2006, 2008 годов, и что возведенные им объекты препятствуют истцу использовать его участок по назначению.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили следующее: Хозяйство не представило доказательств того, что спорные объекты возведены ответчиком без согласия истца, препятствуют использованию участка по назначению и что возведением спорных объектов на земельном участке нарушаются его права и законные интересы; доводы истца о самовольном занятии ответчиком части земельного участка были предметом рассмотрения и оценки арбитражным судом при рассмотрении дела № А32-31289/2011, в рамках которого Хозяйству отказано в иске о взыскании с Общества убытков в связи с использованием им части участка истца для технического перевооружения нефтепровода; спорный нефтепровод размещался в недрах, расположенных под земельным участком с кадастровым номером 23:41:0000000:104, ещё до предоставления данного участка в собственность Хозяйству; легальность возникновения прав Общества на нефтепровод не оспорена; переезды в месте пересечения нефтепроводом существующих полевых дорог, которые требует ликвидировать Хозяйство, являются частью объекта недвижимого имущества – магистрального нефтепровода и обеспечивают безопасность использования нефтепровода (создает защиту нефтепровода от нагрузок при переезде через него автотранспорта), находятся в непосредственной зоне охраны нефтепровода; не являясь собственником недр, в которых залегает спорный нефтепровод, Хозяйство не вправе требовать сноса его части; на момент заключения соглашений 2006, 2008 годов границы земельного участка истца не были установлены в соответствии с требованиями законодательства и согласование площади части земельного участка, принадлежащего на праве собственности Хозяйству, подлежавшего использованию Обществом для целей размещения нефтепровода (его составных частей), осуществлялось до определения межевых границ земельного участка.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, правильно применив положения статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку Хозяйство не доказало ни факт занятия Обществом части земельного участка большей площадью, чем было предусмотрено заключенными сторонами соглашением, ни создания препятствий в использовании Хозяйством спорного участка размещением объектов ответчика.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать главе крестьянского хозяйства «Анис» Дериглазову Владимиру Егоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева