

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест Логика» (ответчик, г. Рязань) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2014 по делу № А40-77227/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВФС Восток» к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Логика», обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехника» (ИНН 7701624497) и обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехника» (ИНН 7702682452) о солидарном взыскании 1 527 780 рублей 44 копеек лизинговых платежей за период с 16.11.2013 по 16.02.2014, 763 890 рублей 22 копеек лизинговых платежей за период с 16.03.2014 по 16.04.2014, 763 890 рублей 22 копеек лизинговых платежей за период с 17.04.2014 по 16.06.2014, 267 361 рубля 57 копеек пеней за период с 19.08.2013 по 25.04.2014 года, расторжении договора от 21.06.2013 № 916567, изъятии асфальтоукладчика VOLVO ABG7820B и катка дорожного VOLVO DD 85,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 04.08.2014 взыскал с ответчиков солидарно в пользу ООО «ВФС Восток» 1 145 835 рублей 33 копейки основной задолженности по лизинговым платежам за период с 16.04.2014 по 16.06.2014, расторг договор лизинга от 21.06.2013 № 916567 и изъясил у ООО «Инвест Логика» переданные во исполнение названного договора

асфальтоукладчик VOLVO ABG7820B и каток дорожный VOLVO DD 85, передав указанную дорожную технику ООО «ВФС Восток».

В части взыскания задолженности по лизинговым платежам в размере 1 909 725 рублей 55 копеек и 267 361 рубля 61 копейки пеней иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.03.2015 отменил решение от 04.08.2014 в части взыскания денежных средств с ООО «СтройТехника» (ИНН 7701624497), в удовлетворении иска к ООО «СтройТехника» (ИНН 7701624497) отказал.

В остальной части решение от 04.08.2014 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2015 оставил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Инвест Логика» просит о пересмотре указанных судебных актов в отношении 1 145 835 рублей 33 копеек, указывая на неправомерность определения судами их статуса как текущих платежей и полагая, что требование о них должно быть рассмотрено в рамках дела о его банкротстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Согласно положениям пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» текущими платежами являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, как в рассматриваемом случае, текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Учитывая, что оспариваемая задолженность по уплате лизинговых платежей по договору лизинга от 21.06.2013 № 916567 возникла за период с 16.04.2014 по 16.06.2014, то есть уже после признания ООО «Инвест Логика» несостоятельным (банкротом) на основании определения Арбитражного суда Рязанской области от 25.03.2014 по делу № А54-754/2014, вывод судов о том, что спорная задолженность является текущим платежом, правомерен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Логика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова