

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ураллес» (далее – общество «Ураллес») на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2014 по делу № А60-35112/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к обществу «Ураллес» о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Ураллес» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, штраф начислен ответчику за превышение фактической массы перевозимого железнодорожным транспортом груза над массой, указанной грузоотправителем в транспортной накладной, а также над грузоподъемностью вагона.

Признавая обоснованными требования перевозчика о привлечении общества «Ураллес» к ответственности, суды руководствовались положениями статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении и, с учетом конкретных обстоятельств спора, констатировали доказанность фактов значительного искажения ответчиком в транспортной железнодорожной накладной сведений о массе груза и превышения грузоподъемности (перегруза) вагона.

При этом суды верно указали на то, что при должной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от грузоотправителя при погрузке лесоматериалов в условиях отсутствия железнодорожных весов, последний должен был предвидеть потенциальную возможность перегруза вагонов и предпринять соответствующие меры.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ураллес» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов