

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (г. Тула) на определение Арбитражного суда Тульской области от 04.02.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2015 по делу № А68-10791/2012,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Тульской области (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сорочинка» (далее – ООО «Сорочинка») о признании права собственности Российской Федерации на нежилые помещения, находящиеся на первом этаже двухэтажного нежилого здания, расположенного по адресу: Тульская область, Каменский район, муниципальное образование Кадновское, село Ситово, и о признании права хозяйственного ведения Предприятия на указанные нежилые помещения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской области, общество с ограниченной ответственностью «Агропром».

Арбитражный суд Тульской области решением от 26.02.2013 удовлетворил иск. Решение вступило в законную силу.

Открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (в настоящее время акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк», далее - Банк) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о пересмотре решения от 26.02.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что он является залогодержателем спорного нежилого помещения на основании договора ипотеки от 22.08.2012, заключенного с ООО «Сорочинка», ипотека зарегистрирована в установленном порядке.

Арбитражный суд Тульской области определением от 04.02.2014, оставленным без изменения постановлением Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2015, отказал в удовлетворении заявления Банка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение от 04.02.2015, постановления от 23.04.2015 и от 03.07.2015 и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Банка на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», отказали в удовлетворении заявления Банка, исходя из

следующего: приведенные в заявлении Банка обстоятельства не отвечают указанным в статье 311 АПК РФ признакам, не являются новыми или вновь открывшимися, поскольку существовали на момент вынесения решения, в связи с чем не могут являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; Банк не является лицом, участвовавшим в рассмотрении данного дела, решение от 26.02.2013 не затрагивает его прав и законных интересов, не возлагает на него никаких обязанностей, поэтому он не вправе обращаться с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм процессуального права, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева