

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гильмутдинова Амира Муллаяновича (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по делу № А71-4695/2014,

у с т а н о в и л:

Администрация города Ижевска в лице Управления земельных ресурсов и землеустройства города Ижевск (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Гильмутдинову Амиру Муллаяновичу о взыскании 48 573 руб. 61 коп. неосновательного обогащения за период с 01.04.2012 по 31.03.2014 и 2671 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2012 по 03.04.2014 за использование земельного участка площадью 29,5 кв.м, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. 9 Января, у дома 177, остановка общественного транспорта «Торговый техникум» по движению транспорта в центр, а также об освобождении указанного земельного путем демонтажа торгового модуля и навеса остановки.

Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить решение от 17.10.2014, постановления от 05.05.2015 и от 09.07.2015 в части обязанности ответчика освободить земельный участок и прекратить производство по делу в этой части.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что предприниматель без правовых оснований использует земельный участок по адресу: г. Ижевск, ул. 9 Января, у дома 177, занятый принадлежащим ему торговым модулем.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили следующее: предприниматель в 2012 году приобрел торговый киоск, расположенный на остановке общественного транспорта по указанному адресу, ведет в нем торговую деятельность и тем самым использует земельный участок без правовых оснований, не оплачивая пользование земли, находящейся в публичной собственности.

С учетом установленных обстоятельств, суды, руководствуясь статьями 60, 65, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 209, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскали с ответчика плату за пользование указанным земельным участком в размере арендной платы, определенной постановлением Правительства Удмуртской Республики от 06.11.2007 № 172 «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Удмуртской Республики, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена»,

проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга, а также обязали освободить незаконно занимаемый участок путем демонтажа торгового павильона.

Суды признали несостоятельным довод предпринимателя о том, что по требованию Администрации об освобождении земельного участка следует прекратить производство, поскольку такое требование было рассмотрено в рамках дела № А71-3639/2007. Суды указали, что по настоящему делу и делу № А71-3639/2007 различны основания требований, заявленных Администрацией к предпринимателю.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Гильмутдинову Амиру Муллаяновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева