

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-148674/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Совхоз имени XXI съезда КПСС» к Правительству Москвы о взыскании убытков в размере 2 666 665 981 руб. 36 коп.

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Территориального управления Росимущества в городе Москве, ФСБ России, закрытого акционерного общества «Управление капитального строительства объектов торговли и агропрома», общества с ограниченной ответственностью «Бутовоспецстрой», Префектуры Юго-Западного административного округа, Департамента экономической политики и развития города Москвы, Департамента градостроительной политики города Москвы, Москомархитектуры,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Совхоз имени XXI съезда КПСС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Правительству Москвы с иском о взыскании убытков в размере 2 658 565 583 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, ФСБ России, Департамент

городского имущества города Москвы, ОАО «Москапстрой», ЗАО «Управление капитального строительства объектов торговли и агропрома», Департамент экономической политики и развития города Москвы, ООО «Бутовоспецстрой», Москомархитектура.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015, исковые требования удовлетворены частично, с Правительства Москвы в пользу ФГУП «Совхоз имени XXI съезда КПСС» взысканы убытки в размере 2 552 636 387 руб. 36 коп, 191 300 руб. - судебные расходы, в остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Москвы просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушение норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что равноценность размера причиненных убытков, полученной и подлежащей выплате сумме натуральной и денежной компенсации за изымаемые земельные участки в нарушение положений статьи 35 Конституции РФ судами не устанавливались.

Рыночная оценка убытков истца, помимо актов оценки, сторонами либо по инициативе суда в порядке, установленном ст.82 АПК РФ, не проводилась.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» в тех случаях, когда сторонами не достигнуто соглашение о выкупной цене после принятия решения об изъятии, арбитражный суд определяет стоимость изымаемых объектов исходя их рыночной стоимости на момент рассмотрения спора.

Судом в нарушение указанной нормы, в отсутствие доказательств размера рыночной стоимости изымаемых объектов и подписанного соглашения сторон о размере и порядке компенсации за изъятие, намерение заключить которое содержалось в распоряжении Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП, размер рыночной стоимости изымаемых объектов установлен не был.

Истец в обоснование суммы причиненных убытков сослался на акт сверки выполненных и оставшихся объемов работ, подписанный им с ОАО «Москапстрой» и утвержденный распоряжением Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП.

Вместе с тем, указанный акт не содержал ни согласованного сторонами размера убытков истца, причиненных изъятием, ни подтвержденной ответчиком окончательной суммы.

В соответствии с Распоряжением Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995 РП «Об изменении порядка компенсационного строительства за изъятые земельные участки ФГУП «Совхоз имени XXI съезда КПСС» Правительство Москвы приняло предложение истца и изменило способ возмещения убытков,

причиненных изъятием земельных участков, учитывая передачу совхозом прав требования на соответствующую часть убытков соинвестору – ООО «Бутовоспецстрой».

Подписывая лист согласования к распоряжению Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП истец согласился с тем, что денежная компенсация убытков за изъятие земельных участков в рамках реализации данного распоряжения предоставляться не будет, а порядок и размер компенсации убытков в натуральной форме (в виде предоставления компенсационных участков под застройку) будет определен сторонами и в отдельном соглашении, которое до настоящего времени не подписано.

Судами не принято во внимание, что к моменту издания распоряжения Правительства Москвы №1995-РП от 08.10.2004 отдельные акты об изъятии участков истца были признаны утратившими силу в связи с их выполнением.

Последний правовой акт Правительства Москвы об изъятии земельных участков совхоза принят 17.12.1999, последние акты оценки убытков, связанных с изъятием участков совхоза, утверждены распоряжениями Префекта ЮЗАО 07.08.2001.

При удовлетворении исковых требований, суды в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие в материалах дела доказательств стоимости изъятых объектов пришли к необоснованному выводу о том, что истцом доказан размер убытков, причиненных изъятием у него земельных участков.

Убытки истца на день, предшествующий изъятию, судом на основании статьи 57 Земельного кодекса российской Федерации установлены не были. Рыночная стоимость изымаемых объектов истца не установлена, размер выплаченной истцу денежной компенсации не определен, равно как и рыночная стоимость предоставленных истцу компенсационных земельных участков, несмотря на заявленное ответчиком ходатайство о назначении в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства о назначении экспертизы.

Срок исковой давности по заявленному совхозом 21.10.2013 требованию о взыскании убытков, связанных с изъятием земельных участков, истек 07.08.2003, то есть по истечении трех лет с момента подписания представителем совхоза последнего акта оценки убытков, утвержденного распоряжением Префекта ЮЗАО и указанного в перечне актов об изъятии участков совхоза в приложении №3 к Распоряжению Правительства Москвы №1995-РП.

Заявитель жалобы полагает, что судами не применены нормы гражданского законодательства об исковой давности, о применении которых заявлял ответчик.

С учетом того, что исковые требования основаны на факте изъятии земельных участков истца под застройку района Южное Бутово, имевшем место в период с 1988 по 1999, на основании соответствующих правовых актов Правительства Москвы, на момент подачи иска 21.10.2013 предельный срок для защиты права истек.

Заявитель жалобы находит ошибочным вывод судов, что о нарушении прав на получение компенсации истцу стало известно лишь 01.01.2011 - после истечения продленного отдельными распоряжениями Правительства Москвы срока выполнения распоряжения Правительства Москвы №1995-РП.

Продление срока исполнения поручений органам государственной власти города Москвы в связи с необходимостью дальнейшего оформления оставшихся земельных участков ФГУП «Совхоз имени XXI съезда КПСС» согласно распоряжению Правительства Москвы от 30.03.2007 №571-РП не может, по мнению заявителя, являться основанием для подачи иска в пределах срока исковой давности, поскольку о нарушении своих прав истец узнал в 2006 году, когда ОАО «Москапстрой» прекратил осуществление компенсационных мероприятий.

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда причиненный вред, убытки подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В нарушение указанной нормы ни город Москва как публично-правовое образование, ни Департамент финансов города Москвы как уполномоченный финансовый орган субъекта РФ к участию в деле не привлечен, Правительство Москвы таким органом не является.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Удовлетворяя требования истца в размере 2 552 636 387 руб. 36 коп., суды правомерно руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 57 Земельного кодекса Российской Федерации, Положением о порядке возмещения убытков собственникам земли, землевладельцам, землепользователям, арендаторам и потерь сельскохозяйственного производства», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.1993 №77.

Судами установлено, что Постановлением Главы Администрации Ленинского района Московской области от 22.06.1993 №1130 утверждены границы землепользования ФГУП «Совхоз имени XXI съезда КПСС»

площадью 2315,4га, выдан государственный акт на право бессрочного (постоянного) пользования землей. После указанной даты на основании распорядительных актов исполнительных органов производилось изъятие земель, находившихся в бессрочном (постоянном) пользовании истца, в том числе для жилищного строительства, с определением порядка возмещения истцу убытков.

Исполкомами Моссовета и Мособлсовета приняты решения от 07.08.1986 №1041/27-1883 об отводе ГлавУКСу Мосгорисполкома в Бутово земельного участка площадью около 432га, из которых за счет истца - около 305 га под строительство жилых домов, зданий культурно-бытового и коммунального назначения и других объектов; пункты 5 и 7.5 указанного предусматривали снос объектов истца, в связи с чем ГлавУКСу Мосгорисполкома разрешено строительство на землях истца тепличного комплекса.

01.09.1988 исполкомами Моссовета и Мособлсовета принято решение №1190-1847 об очередном изъятии у истца земельных участков согласно приложению 1 и о строительстве объектов, в том числе тепличного комбината .

Согласно решению исполкома Моссовета от 14.05.1991 №835-1-485, принятого во исполнение распоряжения Совета Министров СССР от 05.04.1988 №660р и совместного решения исполкома Моссовета и коллегии Минюгстроя СССР от 11.08.1988 №1712-80 тресту «Мосюгпромстрой» поручено строительство для истца тепличного комбината, установлен срок ввода в эксплуатацию - 1992г. Строительство тепличного комбината в установленные сроки завершено не было.

Из Постановления Правительства Москвы от 30.06.1992 №428 «О дальнейшем строительстве и финансировании объектов компенсационного строительства» следует, что при изъятии земель соответствии с Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 11.12.1985 с целью включения их в состав городских территорий для обеспечения комплексного социального и экономического развития Москвы в установленном порядке возмещались убытки и оплачивались потери сельскохозяйственного производства. Совместными решениями исполкомов Москвы и Московской области предусматривались дополнительные компенсации за снос на изымаемых земельных участках в виде компенсационного строительства тепличных комбинатов и жилых домов с объектами соцкультбыта.

Согласно пункта 2 указанного постановления Правительство Москвы обязано обеспечить строительство указанных объектов за счет средств городского бюджета, в том числе строительство теплиц для истца.

Распоряжением Правительства Москвы от 28.12.1994 №1528-РП» «О строительстве жилого поселка Дрожжино» предусмотрено дополнительное изъятие у истца земель для строительства общественного центра «Поляны», при этом в связи с тем, что строительство объектов в качестве компенсации за изымаемые у истца земли под городскую застройку ,отставало от фактического изъятия, распоряжением предусмотрено в порядке дополнительной компенсации обеспечение жилой площадью работников тепличного комбината истица в жилом поселке «Дрожжино-2».

На основании постановления Правительства Москвы от 22.12.1998 №995 «Об изъятии земель и освобождении территории застройки 3-й очереди Южного Бутово» из состава сельскохозяйственных земель истца изъят земельный участок 100га,ОАО «Москапстрой» поручено снести объекты совхоза.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 31.08.1999 №793 «Об изъятии земельного участка совхоза XXI съезда КПСС при строительстве транспортной развязки на пересечении МКАД и проектируемого проезда «Юго-Западный административный округ» подлежал изъятию у истца земельный участок площадью 12 га, снос на изымаемом участке животноводческой фермы с компенсационным строительством в хозцентре Лопатино.

Распоряжением Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП изменен порядок компенсационного строительства за изъятые земельные участки ФГУП «Совхоз XXI съезда КПСС» .Стоимость объектов компенсационного строительства, решении о завершении которых содержится в пункте 1.1 указанного распоряжения ,определена в размере 177 707 080 руб.

В п.1.2 распоряжения Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП указан перечень объектов, в отношении которых принято решение не заканчивать их строительство в связи с нецелесообразностью. При этом определена фактическая стоимость строительства объектов, в отношении которых принято решение не завершать строительство, но которые частично построены-652 315 180 руб.(379 295 930+273 019 250)

В пункте 6 распоряжения от 08.10.2004 №1995-РП Правительство Москвы утвердило акты сверки выполненных и оставшихся работ по компенсационному строительству по состоянию на 01.11.2003,составленный истом и ОАО «Москапстрой».

Указанные в акте суммы соответствуют суммам, указанным в Приложении 2 к распоряжению Правительства Москвы от 08.10.2004 №1995-РП.Согласно указанному акту остаток стоимости компенсационного строительства объектов, строительство которых предусматривалось ранее принятыми распорядительными актами, но не построенных на дату издания указанного распоряжения определена в размере 2 734 033 575 руб., в том числе объектов, завершение строительства которых предусмотрено пунктом 1.1. распоряжения-177 707 080руб.

Во исполнение распоряжения Правительства Москвы от 08.10.2004 истцу переданы объекты из числа, перечисленных в приложении №1 к распоряжению, стоимость которых определена в приложении №2 к распоряжению в размере 90 242 796 руб.

Определяя размер убытков, суды пришли к обоснованному выводу о том, что остаток стоимости компенсационного строительства (2 734 033 575 руб.) следует уменьшить на 177 707 080 руб. -остаток стоимости компенсационного строительства всех объектов, указанных в п.1.1 распоряжения и Приложения №1 к нему.

Учитывая, что в 2006 году истцу переданы объекты незавершенного строительства, в отношении которых принято решение не завершать их строительство, стоимость этих объектов учтена в графе 4 Приложения №2 к распоряжению, в то время как остаток стоимости компенсационного строительства указан в графе 6 Приложения №6 к распоряжению, суды пришли к выводу об уменьшении суммы остатка стоимости компенсационного строительства (2 734 033 575 руб.) на сумму превышения стоимости объектов незавершенного строительства, переданных истцу над их стоимостью, указанной в графе 4 Приложения №2 к распоряжению, а именно на сумму 3690 107 руб. 64 коп.

Таким образом, остаток стоимости компенсационного строительства определен в размере 2 552 636 387 руб. 36 коп.

Принимая во внимание, что изъятие у истца земельных участков производилось с 90-х годов, установленные сторонами механизмы возмещения убытков реализовывались и были прекращены лишь 01.01.2011, после истечения срока действия Распоряжения №1995-РП от 08.10.2004, суды, исходя из положений статей 195, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к правильному выводу о том, что срок исковой давности по заявленному истцом требованию о возмещении убытков не пропущен.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Правительства Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова