79013_730535

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Весна» (Краснодарский край) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-273210/2011 по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее – территориальное управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Весна» (далее – общество):

- о признании отсутствующим права собственности общества на два искусственных водоема (инвентарные номера 4068 и 4069), плотину (инвентарный номер 4067), расположенные по адресу: Кореновский район, русло балки р. Ставок на расстоянии 6,5 до 11 км от устья в пределах землепользования колхоза им. С.М. Кирова, ст. Платнировская Кореновского района;

- о признании права собственности Российской Федерации на два искусственных водоема (инвентарные номера 4068 и 4069), плотину (инвентарный номер 4067), расположенные по адресу: Кореновский район, русло балки р. Ставок на расстоянии 6,5 до 11 км от устья в пределах землепользования колхоза им. С.М. Кирова, ст. Платнировская Кореновского района;

- об истребовании из незаконного владения общества двух искусственных водоемов (инвентарные номера 4068 и 4069), плотины (инвентарный номер 4067), расположенные по адресу: Кореновский район, русло балки р. Ставок на

расстоянии 6,5 до 11 км от устья в пределах землепользования колхоза им. С.М. Кирова, ст. Платнировская Кореновского района,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Администрации муниципального образования Кореновский район, колхоза им. С.М. Кирова, Кубанского бассейнового водного управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.10.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015, решение от 07.10.2013 отменено.

Суд признал отсутствующим право собственности общества на следующие земельные участки: площадью 67,88 га (кадастровый номер 23:12:0904000:0013, категория: земли сельскохозяйственного назначения, целевое использование: для эксплуатации водоема искусственного), расположенный по адресу: Краснодарский край, Кореновский район, ст. Платнировская, примерно в 7 км по направлению на юго-запад от ориентира ст. Платнировская, русло балки р. Ставок на расстоянии 6,5-9 км от устья, зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.08.2005 (свидетельство серии 23-АА № 387 922); площадью 0,7 га (кадастровый номер 23:12:0904000:0025, категория: земли сельскохозяйственного назначения, целевое использование: для размещения дамбы (плотины)), расположенный по адресу: Краснодарский край, Кореновский район, ст. Платнировская, примерно в 7 км по направлению на юго-запад от ориентира ст. Платнировская, на расстоянии 8,2 км от устья р. Ставок, зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.08.2005 (свидетельство серии 23-АА № 387 923); площадью 36,57 га (кадастровый номер 23:12:0904000:0024, категория: земли сельскохозяйственного назначения, целевое использование: для эксплуатации водоема искусственного), расположенный по адресу: Краснодарский край, Кореновский район, ст. Платнировская, примерно в 11 км по направлению на юго-запад от ориентира ст. Платнировская, русло балки р. Ставок, на расстоянии 9-11 км от устья, зарегистрированное в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.08.2005 (свидетельство серии 23-АА № 387 924).

В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом с учетом обстоятельств по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-7444/2005, установлено, что за обществом признано право собственности на два искусственных водоема и плотину (дамбу). На земельные участки под данными водоемами и плотиной с кадастровыми номерами 23:12:0904000:0024, 23:12:0904000:0025, 23:12:0904000:0013 произведена государственная регистрация права собственности общества.

Территориальное управление, полагая, что спорные пруды имеют гидравлическую связь с иными поверхностными водными объектами и относятся к федеральной собственности, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что спорные пруды, образованы гидротехническими сооружениями на балке Коновалова (местное название балка Ставок), которая, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации, является поверхностным водным объектом и относится к водотокам. Согласно сведениям государственного водного кадастра балка Коновалова входит в гидрографическую сеть бассейна рек Азовского моря междуречья Дона и Кубани.

В связи с тем, что рассматриваемые пруды образованы в результате создания гидротехнических сооружений на водотоке, они являются совокупным элементом гидрографической сети (русловые пруды). В отсутствие гидравлической обособленности данные водные объекты в силу положений статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации могут находиться только в федеральной собственности.

Согласно статье 102 Земельного кодекса Российской Федерации к землям водного фонда относятся земли: покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах; занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах.

На землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется образование земельных участков.

Поскольку в данном случае формирование и образование земельных участков из земель, покрытых поверхностными водами, постановка их на кадастровый учет как объектов недвижимого имущества не соответствует нормам действующего законодательства, суд, руководствуясь пунктом 52 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», признал отсутствующим право собственности общества на земельные участки с кадастровыми номерами 23:12:0904000:0024, 23:12:0904000:0025, 23:12:0904000:0013, так как права общества на пруды и плотину формально опосредованы реестровыми записями в отношении этих земельных участков.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Весна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова