

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Службы по контролю и надзору в сфере окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (г. Ханты-Мансийск) на определение Арбитражного суда Самарской области от 25.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015 по делу № А55-22035/2014,

установила:

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее – Служба по контролю) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Сервис-Экология» (далее – общество «РН-Сервис-Экология») о взыскании 260 976 рублей вреда, причиненного лесам, вследствие нарушения лесного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» (далее – общество «РН-Юганскнефтегаз»).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2015, производство по делу прекращено на

основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Служба по контролю обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании договора на выполнение работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в Майском регионе от 01.07.2013 № 426-13, заключенного с обществом «РН-Юганскнефтегаз», общество «РН-Сервис-Экология» осуществляло отсыпку подъездных путей с целью локализации нефтеразлива и откачки нефтесодержащей жидкости с нефтезагрязненного участка.

В ходе обследования участка лесного фонда, расположенного в районе кустовой площадки № 4 ЦДНГ-18 общества «РН-Юганскнефтегаз» Западно-Угутского месторождения нефти 07.11.2013 установлен факт самовольного использования лесов в квартале 398, выделах: 14.17.20 на площади 0.9747 га, а также незаконная рубка лесных насаждений в объеме 43.125 кв. м. Участок лесного фонда в квартале 398 выделе 14 Угутского участкового лесничества площадью 0,5677 га используется обществом «РН-Сервис-Экология» под размещение вагон городка, стоянку спецтехники и установок для утилизации нефтезагрязненного грунта. Участок лесного фонда в квартале 398, выделах: 17.20 Угутского участкового лесничества площадью 0.2345 га и 0.1725 га используется для отсыпки природным песком подъездных путей к нефтезагрязненному участку лесного фонда, расположенному в квартале 358, выделах: 36.37.4 в квартале 398, выделах: 4.8.9.10.13.15.16.17.20.49.70.73 Угутского участкового лесничества. Всего произведена отсыпка двух подъездных путей, берущих начало от кустовой площадки № 4 ЦДНГ-18 ООО «РН-Юганскнефтегаз», Западно-Угутского месторождения нефти.

В результате проведения работ по отсыпке подъездных путей допущено уничтожение или повреждение до степени прекращения роста деревьев хвойных и лиственных пород (сосна, кедр, береза), что отражено в акте обследования от 07.11.2014 № 574.

Сославшись на статью 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), статью 100 Лесного кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Служба по контролю обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу о взыскании 260 976 рублей вреда, причиненного лесам

Прекращая производство по делу, суды посчитали, что данный спор неподведомственен арбитражному суду, а подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц.

При этом суды руководствовались пунктом 1 части 1, частью 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частями 1 и 2 статьи 27, статьей 28, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – Постановление № 21), и указали, что предметом спора по настоящему делу является возмещение вреда, причиненного лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды вследствие нарушения природоохранного законодательства, а имущественные отношения участников гражданского оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской деятельности, предметом заявленных требований по делам данной категории не являются.

При этом суды сослались на правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 18-КГПР14-58.

Служба по контролю, указав на существенные нарушения судами норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой приводит следующие доводы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации,

муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Статьей 76 указанного закона, статьей 101 Лесного кодекса Российской Федерации установлено, что споры в области окружающей среды разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством.

Предметом спора по настоящему делу, по мнению заявителя, является возмещение вреда, причиненного ответчиком лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды вследствие нарушения природоохранного законодательства.

Разъяснения, приведенные в Постановлении № 21, в том числе в пункте 30, не изменяют правил подведомственности споров арбитражному суду, установленных положениями АПК РФ.

Заявленные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Кроме того, заявитель указывает на отсутствие единообразия при рассмотрении судами аналогичных требований.

Таким образом, приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

жалобу Службы по контролю и надзору в сфере окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа-Югры вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 19.11.2015 на 13 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова