79020_730969

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив поступившую кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АкваЛайф" на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2014 по делу №А40-102936/2013 Арбитражного суда города Москвы, постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 по тому же делу по иску акционерного общества упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ»/ NESTLE WATERS FRANCE (далее - «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ») к обществу с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (далее общество "АкваЛайф", заявитель) с требованием: о признании незаконным, нарушающим исключительные права истца, ввоза на территорию Российской Федерации товара (минеральная вода), маркированного товарными знаками «VITTEL» (№ 962890, № 472163 в Международном реестре товарных знаков) по декларации на товары (ДТ) № 10129070/220713/0006090 под таможенным режимом «выпуск для внутреннего потребления»; о запрете ответчику совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара, указанного в декларации на товары (ДТ) № 10129070/220713/0006090,

маркированного товарными знаками «VITTEL» (№ 962890, № 472163 в Международном реестре товарных знаков), без согласия правообладателя данных товарных знаков, в том числе: ввоз, хранение, перевозку с целью продажи на территории Российской Федерации, предложение к продаже, продажу, демонстрацию на выставках и ярмарках или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации; обязании ответчика за его счет изъять из гражданского оборота и уничтожить названный товар,

установил:

решением суда Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2014 по настоящему делу исковые требования удовлетворены частично. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 указанное решение было оставлено без изменения. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2014 решение суда первой инстанции от 14.02.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015 уточненные требования общества «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» удовлетворены в полном объеме. Не согласившись с названным решением суда первой инстанции, общество «АкваЛайф» 24.02.2014 обратилось в Девятый Арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 производство по апелляционной жалобе общества «АкваЛайф» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015 по делу № А40-102936/2013 прекращено.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015, оставленным без изменения определением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2015, названное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество "АкваЛайф" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами норма материального и процессуального права, просит отменить судебные акты по настоящему делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что общество "АкваЛайф" пропустило предусмотренный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации месячный срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции установил, что заявитель ходатайства о восстановлении пропущенного срока при обращении с жалобой не заявил.

В самой жалобе и письменных пояснениях суду суд апелляционной инстанции подобного ходатайства также не обнаружил.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока

уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель настоящей жалобы, извещенный о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции по адресу, представителя в суд апелляционной инстанции для пояснения причин пропуска срока на обжалование не направил.

Таким образом, суды правомерно прекратили производство по делу №А40-102936/2013.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова