

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД14-7060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-27434/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике к обществу с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» о взыскании 39 564 рублей 67 копеек судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике от 06.11.2013 № 1854 о привлечении к административной ответственности и решения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 28.01.2014 № 4-Р по жалобе на указанное постановление,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы

с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике (далее – административный орган) от 06.11.2013 № 1854 о привлечении к административной ответственности и решения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 28.01.2014 № 4-Р по жалобе на указанное постановление.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В последующем административный орган обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением о взыскании с общества 39 564 рублей 67 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015, заявление административного органа удовлетворено, с общества взыскано 39 564 рублей 67 копеек судебных расходов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты о взыскании судебных расходов, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что спорные расходы были понесены административным органом в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению общества об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности и решения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, вынесенного по жалобе общества на указанное постановление, в удовлетворении которого обществу отказано, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали спорные судебные расходы документально подтвержденными.

Руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, суды удовлетворили заявление административного органа и взыскали судебные расходы с общества в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о неправомерности удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, которые были понесены в целях реализации административным органом своих полномочий.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом того, что обстоятельство финансирования административного органа за счет средств федерального бюджета не освобождает общество, как проигравшую сторону, от возмещения спорных судебных расходов. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно соответствия размера спорных расходов, заявленных административным органом к взысканию принципу разумности и соразмерности с учетом соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле. Доводы общества не свидетельствуют о том, что установленный судом размер спорных судебных расходов, взысканных с общества, является завышенным и не соответствует критериям разумности.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов