79007_730654

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г. Калининград; далее – общество «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-122124/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис (г. Пермь; далее – общество «Энергосервис») к обществу «Каркаде» о взыскании 863 068 руб. 22 коп.,

установила:

общество «Энергосервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Каркаде» о взыскании 863 068 руб. 22 коп. неосновательного обогащения, полученного последним в результате уплаты истцом выкупных платежей в составе лизинговых платежей по договору лизинга от 12.12.2011 № 15747/2011 (далее – договор лизинга), 2 500 руб. расходов на оплату услуг по оценке предмета лизинга.

Решением суда первой инстанции от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015, иск удовлетворен в части. С общества «Каркаде» в пользу общества «Энергосервис» взыскано 656 774 руб. неосновательного обогащения, 15 418 руб. 40 коп. расходов по государственной пошлине. В остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Каркаде», ссылаясь на существенное

нарушение судами норм материального и процессуального права, просит изменить названные судебные акты и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом «Каркаде» (лизингодатель) и обществом «Энергосервис» (лизингополучатель) заключен договор лизинга, по условиям которого лизингодатель посредством заключения договора купли-продажи обязался приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца предмет лизинга (легковой автомобиль VOLKSWAGEN TOUAREG 2011 г.в.) и предоставить его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей, с правом последующего приобретения права собственности.

Легковой автомобиль приобретен лизингодателем по договору купли-продажи от 12.12.2011 № 15747/2011 и передан лизингополучателю по акту приема-передачи.

Соглашением от 29.12.2012 стороны договорились расторгнуть договор лизинга с даты подписания названного соглашения. Предмет лизинга передан представителю обществу «Каркаде» по двустороннему акту приема-передачи.

Сославшись на то, что до расторжения договора и возврата предмета лизинга общество «Энергосервис» перечислило в адрес общества «Каркаде» лизинговые платежи на сумму 1 697 815 руб. 60 коп. (без аванса 1 093 065 руб. 60 коп.), в сумму которых вошла выкупная цена предмета лизинга, однако лизингодатель удерживает оплаченную часть выкупной цены без предоставления в части, касающейся выкупа, встречного исполнения, общество «Энергосервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, изучив условия заключенного между сторонами договора лизинга, руководствуясь статьями 453, 614, 624, 625, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 15, 19, 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и разъяснениями, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных

с договором выкупного лизинга», судебные инстанции пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

При установлении сальдо встречных обязательств суды исходили из стоимости возвращенного предмета лизинга в 2 502 731 руб., подтвержденной отчетом от 29.12.2012 № 770/12 по определению стоимости легкового автомобиля. При этом оснований считать названный отчет недопустимым доказательством судами не установлено.

Доказательств, подтверждающих, что при отчуждении легкового автомобиля его рыночная стоимость понизилась до уровня, который бы согласовывался с фактической ценой продажи 1 930 000 руб., обществом «Каркаде» не представлено.

Возражения общества «Каркаде» по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-122124/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова