79020_730973

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-12796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив поступившую кассационную жалобу Федеральной таможенной службы России на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.12.2014 по делу №А73-10626/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Азия-Восток" к Федеральной таможенной службе России о взыскании 40 752 рублей 84 копеек,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Тис-Лоджистик"

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Азия Восток» (далее - истец, ООО «Азия Восток») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Федеральной таможенной службе (далее - ответчик, ФТС России, заявитель) о взыскании 40 752 рублей 84 копеек

убытков, причиненных незаконным решением должностного лица Хабаровской таможни от 16.06.2013 об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10703070/130613/0003390.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.03.2014, оставленным без изменений Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014, исковые требования ООО «Азия-Восток» удовлетворены, с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Азия-Восток» взысканы убытки в сумме 40 752 рублей 84 копеек, а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 2 000 рублей 00 копеек. Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2014 решение суда от 11.03.2014 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

После нового рассмотрения решением суда от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2015, иск удовлетворен частично: с Российской Федерации в лице ФТС России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Азия-Восток» взысканы убытки в сумме 36 627 рублей 84 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 797 рублей 57 копеек, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в сумме 13 482 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральная таможенная служба России обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение судами норма материального и процессуального права, просит отменить судебные акты по настоящему делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что факт незаконных действий должностных лиц Федеральной таможенной службы России установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-10057/2013, которым признано незаконным решение таможенной службы от 16.06.2013 об отказе в выпуске товара, и, которое в силу части 2 статьи 69 АПК РФ имеет преюдициальное значение для настоящего спора, в связи с чем не подлежит доказыванию вновь. Из принятых по делу судебных актов следует, что заявитель не доказал обоснованность отказа в выпуске товара.

Судами также установлено, что стоимость услуги по представлению интересов клиента при таможенном досмотре определена экспедитором в размере 4 000 рублей по согласованию с ООО «Азия-Восток», указана в счетах на оплату, которые акцептованы ООО «Азия-Восток» путем оплаты, что соответствует пункту 5.1 договора транспортной экспедиции от 28.08.2012 № 60-ДВ. Довод заявителя о необоснованном включении услуг по представлению интересов клиента при таможенном оформлении, со ссылкой на то, что договором транспортной экспедиции данные услуги не предусмотрены, был отклонен судами, поскольку факт несения таких затрат и факт оказания таких услуг подтверждены материалами дела, в том числе доверенностью от 28.08.2012.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова