

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ортопедическая стоматология» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.01.2015 по делу № А27-18978/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западного-Сибирского округа от 03.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ортопедическая стоматология» (далее – общество «Ортопедическая стоматология») к Государственному учреждению – Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал № 17) (далее – Фонд) о признании недействительным решения от 17.04.2014 № 67 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в части пособия по беременности и родам, выплаченного Князевой Е.В. в сумме 30 754 рублей 93 копеек, единовременного пособия при рождении ребенка, выплаченного Князевой Е.В. в сумме 17 013 рублей 89 копеек, пособия по беременности и родам, выплаченного Фроловой Т.В. в сумме 30 809 рублей 22 копеек, единовременного пособия при рождении ребенка, выплаченного Фроловой Т.В.

в сумме 17 013 рублей 89 копеек, ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им полутора лет, выплаченного Фроловой Т.В. в сумме 2 778 рублей 48 копеек, обязанности принять к зачету расходы на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, произведенные обществом в сумме 98 370 рублей 41 копеек.

Установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западного-Сибирского округа от 03.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «Ортопедическая стоматология» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск срока на подачу заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из установленного факта пропуска процессуального срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 3, 8, 9 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 3 Федерального закона Российской Федерации от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О

государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 7, 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статей 1, 4, 11, 13, 14 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию», статей 15, 129, 132, 135 Трудового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у Фонда оснований для возмещения страхователю расходов по обязательному социальному страхованию.

Суды указали на то, что материалами дела подтверждается, что трудовые отношения с Князевой Е.В. и Фроловой Т.В. возникли незадолго до наступления страхового случая при отсутствии обоснования экономической необходимости и целесообразности принятия на работу данных лиц при осуществлении трудовых функций другими работниками. Доказательства фактического осуществления Князевой Е.В. и Фроловой Т.В. трудовой деятельности не представлены.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ортопедическая стоматология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина