

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-12807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.11.2014 по делу № А71-11812/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике о взыскании 50 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике о признании незаконным и отмене постановления от 09.10.2013 № 1665 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в

сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 09.10.2013 № 1665 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 31.12.2013 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

В последующем общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящим заявлением о взыскании с административного органа 50 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, с административного органа в пользу общества взыскано 15 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.06.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты о взыскании судебных расходов, в которой просит их отменить в части отказа во взыскании судебных расходов и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что спорные расходы были понесены обществом в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению общества об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7 КоАП РФ, которое было удовлетворено, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали спорные судебные расходы документально подтвержденными.

Вместе с тем, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, принимая во внимание рассмотрение дела об оспаривании постановления административного органа в порядке упрощенного производства без участия представителя общества, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих взысканию с административного органа в пользу общества, с 50 000 рублей до 15 000 рублей, отказав в удовлетворении требований в оставшейся части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы относительно неправомерности уменьшения размера судебных расходов, связанных с рассмотрением в суде дела об оспаривании постановления административного органа.

Вместе с тем, указанные доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно несоответствия размера спорных расходов, заявленных обществом к взысканию в целях восстановления его нарушенных прав, принципу разумности с учетом соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле. Доводы общества не свидетельствуют о том, что установленный судом размер спорных судебных расходов, подлежащих взысканию с административного органа, является заниженным и не соответствует критериям разумности. Указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в целях признания понесенных расходов разумными с учетом установленных судами конкретных

обстоятельств дела, свидетельствующих о чрезмерности заявленных судебных расходов.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов