

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-12870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФауБеХа-Сиб» (г. Омск) на решение Арбитражного суда Омской области от 01.12.2014 по делу № А46-12873/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ФауБеХа-Сиб» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области от 30.06.2014 № 03-14/197 дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления неуплаченного (излишне возмещенного) налога на добавленную стоимость с учетом состояния расчетов с бюджетом в размере 805 930 рублей и начисления 73 360 рублей 75 копеек пени, привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 161 186 рублей.

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.12.2014 заявление удовлетворено частично: признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 80 593 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.06.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «ФауБеХа-Сиб» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия договоров поставки и двусторонние акты-расчеты бонусов, суды пришли к выводу о том, что в результате выплаты премий (бонуса) по итогам отгрузок товаров (в виде уменьшения дебиторской задолженности), при выполнении условий, устанавливаемых поставщиками по объему закупок, происходило фактически

уменьшение стоимости товаров, что должно влечь корректировку поставщиками налоговой базы по налогу на добавленную стоимость по операциям реализации товаров, определенной от первоначальной цены товаров, и в свою очередь, пропорциональное уменьшение в соответствующих налоговых периодах размера налоговых вычетов по НДС, ранее заявленных обществом.

При этом суды указали, что факт выставления корректировочных счетов-фактур и сроки их выставления на обязанность изменения налоговой базы по НДС у поставщика и сумм налоговых вычетов по НДС у покупателя не влияют, поскольку в данном случае размер скидки был согласован сторонами и зачтен (уплачен) в двухстороннем акте.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 146, пунктом 1 статьи 154, статьей 166, подпунктом 4 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, суды согласились с выводами инспекции об уменьшении размера налоговых вычетов по НДС у общества, поскольку при изменении стоимости поставленных товаров в сторону уменьшения не восстановлены налоговые вычеты по НДС, что повлекло неполную уплату НДС, в связи с чем доначислен неуплаченный (излишне возмещенный) налог на добавленную стоимость и соответствующие суммы пени, так как предоставляемые обществу бонусы непосредственно связаны с поставками товаров, являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров и оказывающих влияние на налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

Выводы судов не противоречат сложившейся судебной-арбитражной практике, связанной с пропорциональным уменьшением налоговых вычетов по НДС покупателями при уменьшении стоимости товаров в виде предоставленных поставщиками бонусов (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 11175/09 и от 07.02.2012 № 11637/11).

Ссылка заявителя на пункт 2.1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации, введенного в действие Федеральным законом от 05.04.2013 № 39-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения», уточняющего порядок определения налоговой базы при выплате премий поставщиком покупателю, неосновательна, поскольку указанная норма вступила в силу с 01.07.2013.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов с учетом фактических обстоятельств дела, не опровергают, не подтверждают существенных

нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФауБеХа-Сиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина