

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-10244

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2014 по делу № А40-60946/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2015 по тому же делу по заявлению государственного учреждения – Главное Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по г. Москве и Московской области о взыскании с Федерального бюджетного учреждения – войсковой части 61899 пеней и штрафов в общей сумме 735 126 рублей 88 копеек,

### установил:

государственное учреждение – Главное Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по г. Москве и Московской области (далее – фонд) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с Федерального бюджетного учреждения – войсковой части 61899 (далее – войсковая часть) 735 126 рублей 88 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2014 заявленные требования фонда удовлетворены в полном объеме.

Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – учреждение), осуществляющее финансовое обеспечение войсковой части, обратилось с апелляционной жалобой на указанное решение суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба учреждения без удовлетворения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.04.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральных проверок расчетов по начисленным и уплаченным войсковой частью страховым взносам на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2012 года, фондом приняты соответствующие решения о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах, которыми в том числе войсковой части начислены пени на выявленную недоимку по страховым взносам и штрафы за несвоевременное представление указанных расчетов на основании части 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации,

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

Фондом были выставлены требования об уплате начисленных указанными решениями сумм пеней и штрафов, неисполнение которых в добровольном порядке послужило основанием для обращения фонда в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт несвоевременного представления в фонд расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2012 года, признав документально подтвержденной недоимку, на которую начислены спорные суммы пеней, а также правомерность расчета штрафов по части 1 статьи 46 Закона № 212-ФЗ, руководствуясь положениями части 1 статьи 5, части 1 статьи 8, статей 10, 15, части 2 статьи 28, части 1 статьи 46 Закона № 212-ФЗ, суды пришли к выводу о правомерности заявленных требований фонда и удовлетворили их в полном объеме.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы о том, что в качестве основания для взыскания спорной суммы штрафов суды исходили из положений статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ), в то время как за спорные периоды (1 и 4 кварталы 2012 года) суммы штрафа на основании статьи 17 Закона № 27-ФЗ были взысканы решениями Арбитражного суда города Москвы с войсковой части в рамках дел № А40-97979/2014 и № А40-114815/2014, в связи с чем производство по указанному делу подлежало прекращению применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также учреждение приводит доводы о своевременном представлении в фонд расчетов начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование за спорные периоды и об отсутствии у войсковой части недоимки по уплате названных взносов.

При изучении доводов жалобы учреждения по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных

положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Ошибочное указание судами на обращение фонда в арбитражный суд с настоящим заявлением на основании части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ не привело к принятию неправильных судебных актов и повторному взысканию штрафов на основании статьи 17 Закона № 27-ФЗ за 1 и 4 кварталы 2012 года, которые уже были взысканы арбитражным судом в рамках других дел. Как следует из материалов дела, несвоевременное представление расчетов начисленных и уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование за спорные периоды послужило основанием для принятия фондом соответствующих решений о привлечении войсковой части к ответственности на основании части 1 статьи 46 Закона № 212-ФЗ в виде взыскания спорных сумм штрафов, начисления спорных сумм пеней и выставления требований об уплате этих сумм штрафов и пеней, неисполнение которых в добровольном порядке и послужило основанием для обращения фонда в арбитражный суд с настоящим заявлением. При этом в обоснование заявленных требований, в частности взыскания суммы штрафов, фонд указывал именно часть 1 статьи 46 Закона № 212-ФЗ. Заявленные требования рассмотрены судами исходя из оснований, указанных фондом, применительно к установленным обстоятельствам, несвоевременного представления названных расчетов и правомерности применения ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 46 Закона № 212-ФЗ. Оснований полагать, что суды признали правомерным привлечение войсковой части к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ, и удовлетворили требования фонда о взыскании штрафов на основании части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ, не имеется.

Доводы учреждения относительно своевременного представления упомянутых расчетов за спорные периоды направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные учреждением доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать федеральному казенному учреждению «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов