

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИГЕКО» (г. Орехово-Зуево) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.02.2015 по делу № А41-67279/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МИГЕКО» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области (далее – налоговая инспекция) о признании недействительным решения от 04.07.2014 № 06-9-454 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 27 965 руб., налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 7 269 926 руб., уменьшения НДС в сумме 6 788 264 руб. как излишне заявленного к возмещению, начисления пени по НДС в сумме 4 720 887 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату НДС в общей сумме 475 421 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2015 заявленные требования удовлетворены в части доначисления налога на прибыль в сумме 27 965 руб., НДС в сумме 20 593,17 руб., излишне возмещенного НДС в сумме 4 576,26 руб., начисления соответствующих пеней

по НДС и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.07.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «МИГЕКО» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что обществом необоснованно применены налоговые вычеты по НДС по операциям с ООО «ТрансЛес» по приобретению нефтепродуктов, поскольку представленные к проверке счета-фактуры, выставленные ООО «ТрансЛес», подписаны неустановленным лицом, в связи с чем не могут быть приняты в качестве основания налоговых вычетов, и обществом не представлены доказательства проявления должной осмотрительности при выборе контрагента, а также доказательства, подтверждающие реальность хозяйственных операций с названным контрагентом.

По эпизоду восстановления НДС, принятого ранее к вычету при строительстве торговых комплексов, суды, оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями статей 170 и 171 Налогового кодекса Российской Федерации, признали обоснованным вывод инспекции о том, что сумма выручки от реализации ГСМ не имеет отношения к объектам недвижимости (торговым комплексам), которые используются для оказания услуг по передаче во временное владение и (или) в пользование торговых мест, расположенных в этих торговых комплексах (в отношении этих услуг обществом применялся специальный налоговый режим – единый налог на вмененный доход).

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИГЕКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина