

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (ответчик) от 24.08.2015 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2015 по делу № А71-6192/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (г. Нижний Новгород, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (г. Москва, далее – ответчик) о внесении изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 26.07.2012 № 7069,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Воткинский завод», открытого акционерного общества «Удмуртская энергосбытовая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03.10.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2015, иск удовлетворен частично.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств (основание заявленного иска), из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Исследовав фактические обстоятельства, имеющие с учетом требований названной нормы значение для правильного разрешения спора, суды пришли к выводу о наличии совокупности условий, при которых договор может быть изменен в судебном порядке по требованию заинтересованной стороны в связи с существенно изменившимися обстоятельствами и удовлетворили иски о требованиях в соответствующей части.

Суды признали, что указываемые истцом в обоснование заявленных требований обстоятельства являются существенными, поскольку вследствие их наличия услуга истца в рамках спорного договора стала иметь отрицательное значение.

Предложенная истцом редакция изменений в договор в удовлетворенной части признана судами соответствующей требованиям Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства российской Федерации от 27.12.2004 № 861, а также Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с выводами судов и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост