79005_730878

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7849

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «АБ-Инвест» (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по делу № А40-58293/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПКЦ-ИНКО» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2013, конкурсный кредитор должника закрытое акционерное общество «АБ-Инвест» обратился с заявлением о признании недействительными торгов имущества должника по лоту № 2 от 14.02.2014, повторных торгов от 14.04.2014, торгов посредством публичного предложения от 19.05.2014 и признании недействительным договора между победителем торгов посредством публичного предложения от 19.05.2014 по лоту № 2.

Определением от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 25.03.2015 и округа от 21.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Определением от 31.03.2015 произведена замена в порядке процессуального правопреемства конкурсного кредитора ЗАО «АБ-Инвест» на

его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «АБ-Инвест» (далее – заявитель) в реестре требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить эти судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как следует из судебных актов, комитетом кредиторов должника утверждено положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства. В состав имущества должника по лоту № 2 вошли права аренды земельного участка площадью 4 200 кв. м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Осенняя, вл. 19 - 21, и совокупность строительных материалов, уложенных специальным образом на указанном земельном участке, с начальной стоимостью в размере 22 008 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования о признании торгов недействительными и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 130, 131, 219, 222, 745 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 25, 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие на указанном земельном участке совокупности имущества в виде строительных материалов, а не объекта недвижимости при отсутствии у должника разрешения на строительство при имеющемся праве аренды земельного участка.

При этом ни решение комитета, ни рыночная стоимость, указанная в отчете об оценке от 20.12.2013, в установленном законом порядке заявителем не оспаривались, о проведении экспертизы по установлению рыночной стоимости имущества должника, составляющего лот № 2, не заявлялось.

Судами также принято во внимание, что Департамент городского имущества города Москвы обладал сведениями о торгах и не возражал против переоформления арендных отношений с победителем торгов.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может

служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «АБ-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев