

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кавказ-Агро» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014 по делу № А32-32006/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кавказ-Агро» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края от 27.03.2012 № 1Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена инспекция Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Новосибирска.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014 заявление общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 11 807 250 рублей налога на доходы физических лиц за 2009 – 2010 годы; начисления 1 820 988 рублей пеней и привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату и неперечисление НДФЛ налоговым агентом в виде

взыскания 2 361 450 рублей штрафа. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Кавказ-Агро» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права в части выводов судов об отсутствии нарушения процедуры проведения проверки и вынесения оспариваемого решения инспекции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды установили, что часть документов (уведомление о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, повестка о вызове на допрос в качестве свидетеля, требование о предоставлении документов (информации), необходимых для проведения выездной налоговой проверки, а также решение о приостановлении проведения проверки, телеграммы с приглашением руководителя организации для получения решений о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки с приглашением для получения решения по акту проверки) была получена директором общества Кабановым В.В. лично, под роспись, то есть руководитель общества знал о проводимой проверке и ее результатах.

При этом суды указали, что все принятые в рамках проводимой проверки документы (в том числе решение о проведении выездной налоговой проверки и решение о привлечении к налоговой ответственности) направлялись в адрес

руководителя и по месту регистрации юридического лица заказной корреспонденцией.

Доводы общества о ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки в связи с нахождением директора с ноября 2011 года по март 2012 года на лечении отклонены судами с учетом установленных обстоятельств уклонения в этот период от получения корреспонденции инспекции, отсутствия ходатайств налогоплательщика о приостановлении выездной налоговой проверки или отложении рассмотрения материалов проверки в связи с указанной причиной, а также с учетом отсутствия препятствий направления представителя общества для участия в проведении проверки в течении значительного периода времени.

При указанных обстоятельствах суды не усмотрели нарушений процедуры проведения налоговой проверки и вынесения оспариваемого решения, которые в силу положений пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены решения налоговой инспекции.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица».

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кавказ-Агро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина