

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БеттаГрант» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу № А40-54656/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «БеттаГрант» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными отказов Департамента городского имущества города Москвы (далее - Департамент) от 27.12.2013 № 33-5-38941/13-(0)-1 в выдаче распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка и от 27.01.2014 № ДГИ-1-148015/13-1 в формировании земельного участка, а также об обязанности Департамента выдать распоряжение об утверждении схемы расположения земельного участка, расположенного по адресу: Москва, Авиационная ул., д. 66, на кадастровой карте (плане) территории.

Арбитражный суд города Москвы решением от 17.10.2014, в удовлетворении требований отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.02.2015 решение суда отменил, требования удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.07.2015 отменил постановление от 11.02.2015 и оставил в силе решение от 17.10.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами первой

и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда от 08.07.2015 и оставить в силе постановление апелляционного суда от 11.02.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником двух нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: Москва, Авиационная ул., д. 66.

Общество 19.12.2013 обратилось в службу «одного окна» с заявлениями к Департаменту о выдаче распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка, занятого названным многоквартирным домом, на кадастровой карте (плане) территории и о формировании земельного участка, занятого указанным домом.

Департамент письмами от 27.12.2013 и от 27.01.2014 отказал в выдаче распоряжения сославшись на то, что оформление распоряжения об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровой карте территории осуществляется в порядке, определенном административным регламентом предоставления государственной услуги города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 15.05.2012 № 199-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом городского имущества города Москвы» (в редакции до 14.05.2015), при наличии утвержденного проекта межевания территории жилого квартала, в границах которого расположен названный дом, однако, такой проект до настоящего времени не утвержден.

Общество, считая, что оспариваемые отказы нарушают его права и законные интересы, по приобретению права собственности на

соответствующую часть земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 12 Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве», постановлением Правительства Москвы от 29.05.2007 № 411-ПП «Об итогах работы Департамента земельных ресурсов города Москвы в 2006 году и мерах по реализации задач в сфере земельных отношений на 2007 год», пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для удовлетворения требований Общества, исходя из следующего: при отсутствии проекта планировки и проекта межевания территории квартала земельный участок под многоквартирным домом может быть сформирован только по границам здания; после утверждения указанного проекта земельный участок подлежит формированию в соответствии с данным проектом с учетом отведенной проектом площади, занятой домом и необходимой для его обслуживания; при наличии двух указанных вариантов, предусматривающих различные правовые последствия, и для того, чтобы избежать нарушения прав остальных собственников многоквартирного дома, необходимо провести общее собрание собственников помещений многоквартирного дома с целью принятия решения о выборе одного из двух указанных вариантов формирования участка; доля Общества в праве общей собственности на земельный участок не может быть выделена в натуре; с учетом приведенных обстоятельств до утверждения проекта межевания по заявлению только Общества в отсутствие решения общего собрания остальных собственников помещений в названном доме Департамент правомерно отказал Обществу в выдаче схемы земельного участка, определенного по границам названного дома.

Доводы жалобы Общества не опровергают приведенные выводы арбитражных судов первой и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Ссылка Общества на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.2013 по делу № 12736/12 несостоятельна, поскольку фактические обстоятельства данного дела отличаются от обстоятельств настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БеттаГрант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева