

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ» (город Москва; далее – общество «ГЕФЕСТ») на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015 по делу № А40-111998/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фаворитторг» (далее – общество «Фаворитторг») к обществу «ГЕФЕСТ», обществу с ограниченной ответственностью «Русская логистическая группа» (далее – общество «Русская логистическая группа») о возмещении убытков,

у с т а н о в и л:

решением суда от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ГЕФЕСТ» просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы общества «ГЕФЕСТ» и представленных им документов, не усматривается.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и исходили из установленного ими факта утраты груза при перевозке, после его сдачи экспедитору.

Довод заявителя о том, что страховой случай не наступил, был рассмотрен судами и отклонен ими со ссылкой на договор страхования от 05.09.2013 № 200131-ОПЭ.

Аргументы заявителя сводятся, по сути, к переоценке доказательств, касающихся определения конкретных условий страховой сделки.

Между тем, подобные доводы, направленные на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов