

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив заявление товарищества собственников жилья «Новый Дом» (ответчик) от 24.08.2015 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А50-2047/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, далее – истец) к товариществу собственников жилья «Новый Дом» (г. Пермь, далее - ответчик) о взыскании 191 599 рублей 39 копеек задолженности по оплате поставленной тепловой энергии (отопление) и фактических затрат, понесенных на производство горячей воды за период с января по май 2012 года, 120 031 рубля 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты долга (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9», Региональной службы по тарифам Пермского края, общества с ограниченной ответственностью «Новогор-Прикамье», Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015, иск удовлетворен в части взыскания 102 689 рублей 22 копеек задолженности, 111 130 рублей 81 копейки процентов за

пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 названные судебные акты изменены, иск удовлетворен в части взыскания 180 360 рублей 04 копеек задолженности, 121 796 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что в период с января по май 2012 года в отсутствие письменного договора истец как энергоснабжающая организация поставлял ответчику как исполнителю коммунальных услуг для нужд многоквартирного жилого дома тепловую энергию на отопление, а также горячую воду.

Ссылаясь на неполную оплату энергоресурсов, истец предъявил в суд настоящий иск.

Суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и взыскали задолженность частично с учетом результатов судебной экспертизы, назначенной в связи с отсутствием тарифа для разрешения вопроса о размере фактических расходов, понесенных истцом на производство горячей воды, произвели перерасчет процентов.

Изменяя судебные акты, суд округа пришел к выводу о неправомерности взыскания фактических расходов на производство горячей воды без учета налога на добавленную стоимость, исходя из того, что операция по реализации энергоресурса, которая фактически состоялась между сторонами спора, не освобождается в силу статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации от налогообложения названным налогом.

Согласно пункту 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается, в частности, передача на возмездной основе (в

том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу.

В данном случае произошла передача на возмездной основе права собственности на энергоресурс, что является объектом налогообложения в соответствии со статьей 146 названного Кодекса.

Довод ответчика о том, что суд округа не разъединил требования истца отклоняется, поскольку наличие оснований для применения части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает суд первой инстанции, решение которого ответчик не обжалует.

Также несостоятелен и довод о нарушении судом округа статьи 71 названного Кодекса в части оценки доказательств, поскольку суд округа оценку доказательств производить не вправе в силу своей компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам заявления не установлено. Доводы ответчика не составляют оснований для пересмотра судебного акта в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Новый Дом» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост