

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по делу № А53-10204/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Ростовское энергетическое автотранспортное предприятие» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

При повторном рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 30.07.2015, в третью очередь реестра включено требование в размере 110 000 000 руб. задолженности; требование в размере 38 577 916,67 руб. процентов учтено отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов; в удовлетворении остальной части требований компании отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования компании в части, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства и принимая во внимание результаты двух судебных экспертиз, руководствуясь положениями статей 196 и 203 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о том, что требования компании являются обоснованными, а сделанное обществом заявление о пропуске компанией срока исковой давности подлежит отклонению, поскольку в 2012 году должник признал долг, а потому срок исковой давности по заявленному требованию начал течь заново, в связи с чем не может считаться пропущенным.

Довод подателя кассационной жалобы о том, что признание долга состоялось за пределами срока исковой давности, не имеет правового значения, поскольку после признания долга даже за пределами трехгодичного срока срок исковой давности все равно начинает течь заново.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.