79005_730664

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «Россельхозбанк» в лице Самарского регионального филиала (г.Самара) от 25.8.2015 № 013-38/31/691 на определение Арбитражного суда Самарской области от 04.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015 по делу № А55-23660/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Самарской области от 28.04.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об утверждении начальной продажной цены предмета залога на основании отчета об оценке.

Определением от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.04.2015 и округа от 06.08.2015, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, установлена начальная продажная цена имущества, являющегося предметом залога по требованию конкурсного кредитора открытого акционерного общества «Россельхозбанк» (далее – заявитель), в размере 3 471 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их

принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 131, 134, 137, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Представленный конкурсным управляющим должником отчет об оценке спорного имущества не оспорен и не признан недействительным.

Заявитель от проведения судебной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества отказался.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о недостоверности указанной в отчете стоимости имущества, не представлено.

При этом суды обоснованно указали, что завышение начальной продажной цены может привести к отсутствию предложений и признанию торгов несостоявшимися.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «Россельхозбанк» в лице Самарского регионального филиала для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев