

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-14433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом-Идеал», г. Тольятти Самарской области, на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015 по делу №А55-16031/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом-Идеал» (далее – ООО «АН «Дом-Идеал») о признании незаконным решения Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Самарской области (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра» по Самарской области) от 07.03.2014 об осуществлении кадастрового учета земельных участков с кадастровыми номерами 63:09:0000000:8923 и 63:09:0101183:5282, образованных из земельного участка с кадастровым номером 63:09:0101183:531, сведения о котором носили временный характер и понуждении ФГБУ «ФКП Росреестра» по Самарской области по вступлении решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО АН «Дом-Идеал» путем восстановления в государственном кадастре недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 63:09:0101183:18, расположенном по адресу: Самарская область, Тольятти, Автозаводский район, ул. 40 лет Победы д. 5 и аннулирования сведений о земельных участках с кадастровыми номерами 63:09:0101183:5282, 63:09:0000000:8923, а также иных образованных из них земельных участков, в том числе, но не ограничиваясь ими, с кадастровыми номерами 63:09:0000000:9015; 63:09:0000000:9016; 63:09:0101183:5586,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: мэрия городского округа Тольятти Самарской области, общество с ограниченной ответственностью «Авто Холдинг Сервис», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, общество с ограниченной ответственностью «Фолиант», Гендель Ирина Абрамовна,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «АН «Дом-Идеал» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 36, 37 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», а также разъяснениями, содержащимися в пунктах 66, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из того, что правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют, поскольку право собственности на квартиру в многоквартирном жилом доме, расположенном на земельном участке, ранее предоставленном в аренду заявителю, зарегистрировано 19.03.2012, в связи с чем, оспариваемое решение заинтересованного лица не может нарушать какие-

либо права и законные интересы заявителя в части использования спорного земельного участка, занятого многоквартирным жилым домом.

При этом суды отметили, что восстановление сведений в государственном кадастре недвижимости о земельном участке с кадастровым номером 63:09:0101183:531 и последующий раздел данного земельного участка осуществлен в соответствии положениями Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Дом-Идеал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков