79005_730606

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Машиностроительная компания «МАГИСТРАЛЬ» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2015 по делу № А56-45581/2013,

установил:

закрытое акционерное общество «РусТЭК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Машиностроительная компания «МАГИСТРАЛЬ» (далее – ответчик) о взыскании 5 700 000 рублей аванса, перечисленного по договору от 03.08.2012 № 226 МК-ЭЛ.

Ответчик обратился со встречным иском о взыскании с истца 600 000 рублей задолженности за выполненные работы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Полавский завод пластмасс».

Решением от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18.03.2015 и округа от 02.07.2015, требования истца удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска ответчика отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор от 03.08.2012 на выполнение работ по проектированию и изготовлению экструзионной линии EXT 2200/160/320/45 (далее – оборудование) в соответствии с техническим заданием и работ по пусконаладке оборудования на территории заказчика.

Истец перечислил ответчику 5 700 000 рублей аванса, по акту от 06.03.2013 принял оборудование для проведения пусконаладки и окончательной приемки.

Ответчик принял оборудование к перевозке, впоследствии уведомив истца о приостановке работ по пусконаладке. Последний возражал против приостановления работ в связи с отсутствием на то оснований.

Поскольку ответчик своевременно работы не окончил, истец претензией от 06.06.2013 № 175 сообщил об утрате интереса к результату работ и отказе от договора, потребовав вернуть 5 700 000 рублей перечисленного аванса.

Ответчик изложенное в претензии требование не исполнил.

Удовлетворяя иск, отказывая во встречном иске и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 450, 715, 721, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание результаты судебной экспертизы и пришли к выводу об отсутствии доказательств поставки работающего оборудования, отвечающего критериям качества и безопасности.

Результаты экспертизы ответчиком не опровергнуты.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с данной судами оценкой доказательств и установленными обстоятельствами по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Машиностроительная компания «МАГИСТРАЛЬ» (Санкт-Петербург) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев