

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Синельникова Валерия Дмитриевича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А47-5751/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новотроицкая лекарственная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником Смольянинов Игорь Леонидович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по выплате должником дивидендов единственному участнику Синельникову В.Д. в общей сумме 2 500 000 руб. в период с 19.04.2012 по 28.08.2012 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Синельникова В.Д. 2 500 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 20.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Синельников В.Д. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В кассационной жалобе Синельников В.Д. ссылается на то, что сделки не могли быть признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку на момент совершения спорных выплат должник не отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Вместе с тем, заявитель кассационной жалобы не учитывает, что сделка была также признана недействительной как противоречащая положениям Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно пункту 2 статьи 29 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято, если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в результате выплаты дивидендов у должника появились признаки несостоятельности, спорные сделки были признаны недействительными как противоречащие закону на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств и не свидетельствуют о допущенных судами

существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Синельниковым В.Д. заявлено ходатайство, в котором он просил в случае истребования дела приостановить исполнение обжалуемых судебных актов на основании статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку дело не истребовано и в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, данное ходатайство рассмотрению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Синельникову Валерию Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.