ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Киселева Сергея Викторовича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2015 по делу № А05-10761/2014 Арбитражного суда Архангельской области по иску открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (далее - компания) к индивидуальному предпринимателю Киселеву Сергею Викторовичу о взыскании 3 542 318 руб. 04 коп. задолженности по оплате электрической энергии и 72 059 руб. 48 коп. неустойки за период с 19.07.2014 по 16.10.2014 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Архэнерго» (далее - общество), Киселев Андрей Викторович.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25.12.2014 компании отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 решение суда первой инстанции отменено; с предпринимателя в пользу компании взыскано 2 306 140 руб. 16 коп. стоимости безучетного

потребления электрической энергии, 46 912 руб. 58 коп. неустойки за период с 19.07.2014 по 16.10.2014. В остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2015 постановление апелляционного суда изменено; с предпринимателя в пользу компании взыскано 3 532 735 руб. 26 коп. стоимости безучетного потребления электрической энергии, 71 864 руб. 55 коп. неустойки за период с 19.07.2014 по 16.10.2014. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что основанием для обращения компании в арбитражный суд явился отказ предпринимателя от оплаты стоимости безучтного потребления электрической энергии, рассчитанной на основании составленного по результатам проведенной проверки акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.06.2014 № 28/25.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей от 13.01.2003 № 6.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, оценил представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделал вывод о неисполнении предпринимателем обязанности по обеспечению сохранности средств учета электроэнергии (прибор учета был демонтирован и установлен новый без уведомления сетевой организации и гарантирующего поставщика) и о безучетном потреблении электрической энергии. Суд признал акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 25.06.2014 № 28/25 допустимым доказательством, составленным в соответствии с требованиями пунктов 192 - 193 Основных положений и подписанным без замечаний представителем абонента, полномочия которого явствовали из обстановки, в которой он действовал (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расчет объема и стоимости безучетно потребленной электрической энергии, произведенный компанией, проверен и изменен по периоду безучетного потребления.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, скорректировав период безучетного потребления.

Доводы предпринимателя о пороках акта о неучтенном потреблении электроэнергии сводятся к переоценке доказательств и к установлению иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о допущенных

судебными инстанциями нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая отсутствие доступа работников общества к прибору учета, установленному на объекте предпринимателя, довод Киселева С.В. о неверном определении судом округа периода безучетного потребления подлежит отклонению.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или существенного нарушения судами норм материального и процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать предпринимателю Киселеву Сергею Викторовичу в передаче кассационной жалобы на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2015 по делу № А05-10761/2014 Арбитражного суда Архангельской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова