

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Прометей» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015 по делу № А40-155036/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Прометей» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автопремьер-М» (далее – ответчик) о расторжении договора купли-продажи от 27.08.2008 № 8002/2008 (далее – договор купли-продажи) и взыскании 2 289 006 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – третье лицо), общество с ограниченной ответственностью «Фольксваген Групп Рус».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением округа от 23.06.2015, решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между ответчиком (продавец) и третьим лицом (покупателем) был заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар – легковой автомобиль Volkswagen Touareg V6 2008 г.в. (далее – автомобиль); указанный товар приобретается для передачи в лизинг истцу в соответствии с условиями договора лизинга от 27.08.2008 № 8002/2008.

По акту приема-передачи от 08.12.2008 автомобиль передан истцу.

На автомобиль установлен гарантийный срок – в течение 24 месяцев эксплуатации с момента продажи.

В процессе эксплуатации истцом указанного автомобиля неоднократно выявлялся один и тот же недостаток, выразившийся в неисправности топливного насоса.

Посчитав, что выявленный недостаток автомобиля является производственным, истец по истечении гарантийного срока на автомобиль обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для расторжения договора купли-продажи в силу прямого запрета на такое расторжение без согласия лизингодателя (третьего лица), установленного статьей 670 Гражданского кодекса Российской Федерации и, соответственно, отсутствия правовых оснований для взыскания уплаченных по указанному договору денежных средств.

Изменяя мотивировочную часть решения, суд апелляционной инстанции признал неверным вывод суда об отсутствии у истца права собственности на спорный автомобиль, установив факт выкупа последним спорного автомобиля у третьего лица.

Исследовав по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался положениями статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с использованием спорного автомобиля на протяжении длительного времени, проведением гарантийного ремонта в отношении

выявленных недостатков, а также возможности их устранения без несоразмерных расходов.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Прометей» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев