

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тандер» от 31.08.2015 № 718/01-03 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2014 по делу № А43-18411/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.07.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Тандер» (далее – общество «Тандер») к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Автозаводском, Ленинском районах города Н.Новгорода и Богородском районе (далее – управление) о признании недействительным предписания от 02.07.2014 № 198.

Установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 01.07.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе обществом «Тандер» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 1, 2, 15, 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пунктами 1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 2.4 Санитарных правил СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.2001, Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 и установили, что в нарушение вышеприведенных санитарно-эпидемиологических норм и правил, загрузка товаров в магазин осуществляется обществом с фасада жилого дома, непосредственно под окнами квартир.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных по настоящему делу требований, признав, что управление правомерно выдало обществу «Тандер» оспариваемое предписание, которое направлено на защиту санитарно-эпидемиологического благополучия жителей жилого многоквартирного дома, в котором располагается магазин.

При этом суды указали, что способы и меры, которые должно избрать общество «Тандер» для исполнения предписания, вплоть до прекращения деятельности по данному адресу, должны соответствовать требованиям СП 2.3.6.1066-01 и должны быть направлены на обеспечение безопасных для человека условий быта и отдыха.

Трудности исполнения предписания являются предпринимательским риском общества и не могут служить основанием для неисполнения требований действующего санитарно-эпидемиологического законодательства.

Заклучив договор аренды части нежилого помещения, расположенного в жилом доме, с целью использования этого помещения под магазин, общество обязано было соблюдать требования СП 2.3.6.1066-01, предусмотрев загрузку товара в соответствии с указанными правилами либо отказаться от аренды данного помещения.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Тандер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина