

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015 по делу № А76-29392/2013 по иску компании к Главному управлению юстиции Челябинской области о взыскании 3 437 974 руб. 18 коп. неосновательного обогащения,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015, иск компании удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования представленных сторонами доказательств и установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, окружной суд, обязав суд первой инстанции исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и доводы участвующих в деле лиц, не вышел за пределы своих полномочий.

При новом рассмотрении дела компания не лишена возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом округа не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2015 по делу № А76-29392/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова