

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Самарской таможни (г. Самара; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014 по делу № А55-15005/2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Металлопродукция" (далее - общество) о признании недействительными решения № 06-03-13/15, вынесенного Приволжским таможенным управлением Федеральной таможенной службы (далее - таможенное управление) по жалобе на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица от 20.03.2014; решений вынесенных Самарской таможней Приволжского таможенного управления Федеральной таможенной службы о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД №№ 10412000-03-03-16/000198, 10412000-03-03-16/000199, 10412000-03-03-16/000200, 10412000-03-03-16/000201, 10412000-03-03-16/000202, 10412000-03-03-16/000203, 10412000-03-03-16/000204, 10412000-03-03-16/000205,

10412000-03-03-16/000206, 10412000-03-03-16/000207,
10412000-03-03-16/000208, 10412000-03-03-16/000209,
10412000-03-03-16/000210 от 19.09.2013 и требования об уплате таможенных платежей от 16.10.2013 № 314.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Ростэк-Самара" (далее - ООО "Ростэк-Самара") закрытое акционерное общество "Ростэк-Самара" (далее - ЗАО "Ростэк-Самара"),

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014, требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, решение суда от 12.12.2014 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 26.02.2015 отменено, решение суда 12.12.2014 оставлено в силе.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами по классификации товара.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, пояснениями ТН ВЭД (в спорный период действовали "Пояснения к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза", утвержденные решением Комиссии Таможенного союза от 18.11.2011 № 851), Пояснениями к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств, утвержденными решением Совета руководителей таможенных служб государств - участников СНГ от 22.06.2012 № 5/55, суд первой инстанции, установив, что спорный товар является заготовкой не трубы, а тормозного трубопровода, поскольку обладает основными свойствами готового изделия, за исключением геометрии, ему необходима лишь одна операция гибки, пришел к выводу о том, что технические характеристики Товара прямо указывают на то, что комплектующие для производства тормозных трубопроводов а/м Рено-Ниссан-Автоваз в сборе может быть использованы только как часть тормозной системы легкового автомобиля, в связи с чем оснований для классификации товара по коду 7306 90 000 9 ТН ВЭД ТС у таможенного органа не имелось.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку

доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Самарской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова