

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.10.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по делу № А41-13484/2014 по иску общества к муниципальному предприятию городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» (далее – предприятие) о взыскании 12 128 232 руб. 42 коп. задолженности по оплате потребленной тепловой энергии за январь 2014 года, взыскании 1 286 519 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.02.2014 по 04.06.2014 по ставке ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25 процентов годовых (с учетом отказа от части исковых требований и уточнения их размера),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие городского округа Химки Московской области «Чистый город».

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 29.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 540, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства и расчеты, суд пришел к выводу о том, что предприятие полностью оплатило полученные коммунальные ресурсы, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Произведенный обществом расчет объема поставленных коммунальных ресурсов, при наличии данных о показаниях общедомовых и индивидуальных (поквартирных) приборов учета учитывающий только нормативы потребления, признан не соответствующим нормам действующего законодательства.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки возражениям общества выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства, регулирующего вопросы поставки коммунальных ресурсов.

Наличие просрочки исполнения денежного обязательства, определяющее право стороны на взыскание процентов и их размер, устанавливается судами первой и апелляционной инстанций. Оснований для переоценки установленных судами обстоятельств не имеется.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 09.10.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по делу № А41-13484/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова