79006_730997

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-7676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Самуйлова С.В.,

судей: Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дон» (г. Воронеж; далее – управляющая компания)

на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.05.2014 (судья Сафонова З.В.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 (судьи Яковлев А.С., Афонина Н.П., Колянчикова Л.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015 (судьи Егорова С.Г., Козелкин И.И., Толкачева И.Ю.) по делу № А14-14434/2013

по иску муниципального казенного предприятия городского округа Воронеж «Воронежтеплосеть» (г. Воронеж; далее – предприятие) к управляющей компании о взыскании убытков,

с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационная компания «ДОН».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21.09.2015 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

установила:

предприятие обратилось в арбитражный суд к управляющей компании с иском о взыскании 2 214 276,97 руб. убытков, возникших в связи с установкой общедомовых приборов учета в домах, управляемых ответчиком.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015, иск удовлетворен. Суды руководствовались статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), статьями 12, 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 12 статьи 13 Закона № 261-ФЗ, в соответствии с которым по общему правилу расходы теплоснабжающей организации на установку общедомовых приборов учета должны оплачиваться равными долями в течение пяти лет с даты установки приборов учета. Пятилетний период рассрочки платежей на дату обращения предприятия в суд не истек, а собственники помещений в многоквартирных домах не выразили намерение оплатить расходы истца единовременно или с меньшим периодом рассрочки. В связи с этим заявитель указал на неправомерность взыскания с него данных расходов единовременно в размере, указанном истцом.

Предприятие в отзыве настаивало на своей правовой позиции, занятой в судах нижестоящих инстанций, и просило судебные акты оставить без изменения.

Представители сторон и третьего лица в судебное заседание не прибыли, дело рассмотрено без их участия.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, предприятие поставляло тепловую энергию в многоквартирные дома, расположенные в городе Воронеже по адресам: улица 60-й Армии, дом 35, улица Владимира Невского, дома 27/1, 27/3, 27/5, 27/7, 27/9, 53, 55а/1, 55а/2, 65. Управление этими домами осуществляла управляющая компания.

Общедомовые приборы учета тепловой энергии в указанных домах отсутствовали, решение об установке этих приборов собственники не принимали, узлы учета энергоресурса за счет собственников не оборудовались. В этой связи предприятие во исполнение своих обязательств как теплоснабжающей организации и требований закона с 26.03.2011 по 11.03.2012

установило общедомовые приборы учета и ввело их в эксплуатацию, затратив 2 214 276,97 руб. Собственники помещений многоквартирных домов не компенсировали предприятию затраты на установку общедомовых приборов учета, поэтому последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Законодательство обязывает потребителей энергоресурсов вести учет потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета. Собственники помещений в многоквартирных домах обязаны обеспечить оснащение домов, введенных в эксплуатацию до 27.11.2009, общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию до 01.07.2012. В случае невыполнения данных требований Закона оснащение многоквартирных домов общедомовыми приборами учета осуществляется ресурсоснабжающими организациями или организациями, осуществляющими услуги по передаче этих ресурсов, за счет лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по установке общедомового прибора учета. Указанные организации выставляют счета на оплату расходов на установку общедомового прибора учета собственникам помещений в размере, пропорциональном их долям в праве общей собственности на общее имущество. Собственники помещений обязаны оплатить эти расходы за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения (пункты 1, 2, 5, 12 статьи 13 Закона об энергосбережении, часть 4 статьи 39 Жилищного кодекса, пункт 38(1) Правил № 491).

Общее имущество в многоквартирном доме (к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии) должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество (пункт 6, подпункт «ж» пункта 10, подпункт «к» пункта 11, подпункт «а» пункта 28 Правил № 491).

Как следует из статей 161, 162 ЖК РФ, пунктов 16, 24, 26 Правил № 491, пункта 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг, собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию. При этом управляющая организация в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые им услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями.

Применение указанных правовых норм в их системном толковании позволило судам правомерно прийти к выводу о том, что именно управляющая компания как организация, специально нанятая собственниками для решения всех общих вопросов управления многоквартирным домом, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку общедомового прибора учета.

Довод заявителя о том, что предприятие в случае принудительной установки общедомовых приборов учета должно вступать в договорные отношения с собственниками или управляющей компанией и получать согласие на установку этих приборов не соответствует законодательству об энергосбережении.

Обстоятельств, подтверждающих совершение собственниками или управляющей компанией активных действий, направленных на самостоятельное установление общедомовых приборов учета, судами не установлено. В связи с этим суды обоснованно отклонили доводы ответчика о не соблюдении предприятием сроков установки указанных приборов.

Между тем суды не учли следующее.

Из пункта 12 статьи 13 Закона об энергосбережении следует, что граждане - собственники помещений в многоквартирных домах, оплачивают расходы по установке общедомовых приборов учета равными долями в течение пяти лет с даты их установки (если ими не выражено намерение оплатить такие расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки). По общему правилу при предоставлении рассрочки расходы на установку приборов учета подлежат увеличению на сумму процентов, начисляемых в связи с предоставлением рассрочки, но не более чем в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату начисления.

Управляющая организация, действующая в вопросе возмещения расходов на установку общедомового прибора учета исключительно как лицо, опосредующее отношения между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, лишено возможности получать денежные средства на эти цели законным путем иначе, чем от указанных собственников. Следовательно, управляющая организация не должна отвечать перед ресурсоснабжающей организацией в большем объеме, чем совокупный объем денежных обязательств собственников помещений по возмещению расходов на установку общедомовых приборов учета на день вынесения судебного решения.

При рассмотрении дела управляющая компания последовательно настаивала на том, что с нее не может быть взыскано денежных средств больше, чем полагалось с собственников помещений в многоквартирном доме. Пятилетний срок с момента введения в эксплуатацию общедомового прибора учета не истек. Обстоятельства, указывающие на то, что собственники помещений приняли решение оплатить расходы единовременно или с меньшим периодом рассрочки, судами не устанавливались. Следовательно, у судов не было оснований для вывода о том, что срок исполнения обязательств по

компенсации всей суммы затрат наступил, и, как следствие, удовлетворения иска в полном объеме.

Ввиду существенного нарушения судами норм материального права, повлиявшего на исход дела, и невозможности без устранения указанного нарушения восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 30.05.2014, а также постановления от 17.09.2014 и от 19.03.2015 по делу № А14-14434/2013 подлежат отмене.

Для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, поэтому судебные акты отменяются в полном объеме и дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области. При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует установить размер подлежащей взысканию суммы, который не может превышать сумму денежных средств, уплачиваемых собственниками помещений с учетом требований о характере и сроках платежей, установленных в пункте 12 статьи 13 Закона об энергосбережении. Кроме того, при новом рассмотрении подлежат оценке доводы управляющей компании, касающиеся лица, управляющего многоквартирным домом № 27 по улице Владимира Невского. При этом исследованию подлежит вопрос о том, собирала ли управляющая компания с собственников этого дома плату в счет компенсации за установку общедомовых приборов учета, в каком размере и за какой период.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.05.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.03.2015 по делу № А14-14434/2013 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья	Самуйлов С.В.
судья	Разумов И.В.
судья	Шилохвост О.Ю.