

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Центральной акцизной таможни (г. Москва; далее – таможня, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 по делу А40-137870/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Индустри Петробетон" о признании незаконным решения таможни, выраженного в отмене и признании несоответствующим решения Северо-Западного акцизного таможенного поста (специализированного) о предоставлении льготы по уплате ввозной таможенной пошлины в размере 419 527 рублей 40 копеек и 437 205 рублей

55 копеек в отношении товаров, задекларированных ООО "Индустри Петробетон" по ДТ № 10009193/020414/0001151 в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал общества, а соответственно - отказе в предоставлении льгот по уплате таможенных платежей и условном выпуске транспортных средств - бетоносмесителя MB 3236 Actros BlueTec 5 VIN WDB9333051L429563, дата выпуска 11.03.2009,

а также бетоносмесителя MB 3241 Actros BlueTec 5 VIN WDB9333041L488114, дата выпуска 09.06.2010; об обязанности таможни принять решение о предоставлении льготы по уплате таможенных платежей и об условном выпуске транспортных средств - бетоносмесителя MB 3236 Actros BlueTec 5 VIN WDB9333051L429563, дата выпуска 11.03.2009, а также бетоносмесителя MB 3241 Actros BlueTec 5 VIN WDB9333041L488114, дата выпуска 09.06.2010 по ДТ № 10009193/020414/0001151 в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015. решение суда от 19.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.03.2015 отменены, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм права. Суд отметил, что судами первой и апелляционной инстанций неверно применены правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, суды при вынесении судебного акта не учли положения пункта 1 статьи 74 Таможенного кодекса Таможенного союза, пункт 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728, пункт 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.07.1996 № 883 "О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на

добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами

в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями". Пункт 2 статьи 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

При таких обстоятельствах, установив, что судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных доказательств правильно установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, а решение вынесено при ошибочном применении норм материального права, исходя из того, что обществом соблюдены условия для получения льготы по уплате таможенных пошлин при ввозе на таможенную территорию товара, выступающего в качестве вклада иностранного участника в уставный капитал общества, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, вынес новое решение об удовлетворении заявленных требований .

Неправильного применения норм права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судами не усматривается.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителя, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Центральной акцизной таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова