79007_731010

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомзаказчик» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А07-11520/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее – компания) к обществу о взыскании 17 034 092 руб. 27 коп. задолженности по оплате потребленной в сентябре 2011 года тепловой энергии (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 иск компании удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015, постановление суда апелляционной инстанции изменено; с общества в пользу компании взыскано 12 888 836 руб. 60 коп.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По его мнению, положенное в основу судебных актов экспертное заключение не является надлежащим доказательством.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между обществом (абонентом) и открытым акционерным обществом «Башкирэнерго» (энергоснабжающей организацией; ЭСО) заключен договор от 01.11.2008 № 3999, по условиям которого ЭСО обязалась отпускать абоненту через сети компании тепловую энергию с теплоносителем «сетевая вода», а абонент – своевременно оплачивать потребленную тепловую энергию. Трехсторонним соглашением от 11.01.2011 ЭСО заменено на компанию.

Компания, ссылаясь на наличие задолженности общества за поставленную тепловую энергию, обратилась в арбитражный суд, рассчитав размер исковых требований исходя из установленного уполномоченным органом норматива потребления.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.12.2012 по делу № А07-14701/2012 признано недействительным решение Совета городского округа г. Салават от 02.03.2006 № 1-6/90 «О внесении изменений и дополнений в решение сессии Совета округа г. Салават от 14.12.2005 № 1-3/52 «Об утверждении цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги» в части утверждения с 01.01.2006 норматива потребления коммунальной услуги на отопление 1 кв. м общей площади жилого помещения (0,023 Гкал в месяц) и на отопление 1 кв. м жилой площади жилого помещения (0,032 Гкал в месяц).

Поскольку количество отпущенной тепловой энергии в данном случае являлось спорным, а назначенные судом первой инстанции судебные экспертизы разошлись в выводах о количестве тепловой энергии, отпущенной в спорный период на объекты общества, суд отказал истцу в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные компанией требования, руководствовался статьями 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

Оценив экспертные заключения наряду с другими доказательствами по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что объем и стоимость поставленной на объекты общества тепловой энергии должна быть установлена в размере, определенном на основании заключения первоначальной экспертизы.

Суд округа огласился с наличием задолженности общества за поставленную компанией тепловую энергию, однако, сославшись на неприменение судом положений статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменил постановление апелляционной инстанции с учетом произведенных обществом платежей.

Отклоняя возражения общества о применении судом апелляционной инстанции не подлежащих применению норм материального права, суд округа указал, что это нарушение не привело к принятию неправильного по существу спора решению.

В жалобе заявитель оспаривает заключение первоначальной экспертизы и настаивает на применении показаний приборов учета и договорных тепловых нагрузок (при отсутствии приборов учета). Однако указанным доводам судами апелляционной инстанции и округа дана оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или существенного нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомзаказчик» в передаче кассационной жалобы на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 по делу № А07-11520/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова