

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСМ Красноярск» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 09.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2015 по делу № А19-333/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АСМ Красноярск» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии» о взыскании 200 000 рублей задолженности по договору поставки от 06.03.2013 № 06-03/2013, 75 155 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2013 по 10.01.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2015 по день фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых.

Определением от 21.01.2015 исковое заявление было оставлено без движения в связи с несоблюдением требований пункта 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Определением от 26.02.2015 срок оставления искового заявления без движения продлен.

Определением от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.06.2015 и округа

от 27.07.2015, исковое заявление возвращено заявителю в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Кодекса.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 102, 126, 129 Кодекса, статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, а также учел разъяснения, содержащиеся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине».

Суд исходил из того, что представленные заявителем в обоснование ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины документы не подтверждают невозможность уплаты государственной пошлины на момент подачи искового заявления, а в сроки, отведенные определениями суда первой инстанции от 21.01.2015 и от 26.02.2015, указанные обстоятельства не устранены.

С данным выводом согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав на то, что возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возврата.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АСМ Красноярск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев