

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элита» (далее – ООО «Элита») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2015 по делу № А56-25993/2013, по иску ООО «Элита» к государственному бюджетно-образовательному учреждению для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи, Центр психолого-медико-социального сопровождения Московского района Санкт-Петербурга (далее – учреждение) о взыскании 1 989 384,57 руб. задолженности по контракту от 19.09.2012,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.11.2014 (с учетом дополнительного решения от 28.11.2014), оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 10.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 31.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Элита» просит обжалуемые судебные акты отменить

и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 702, 740, 746 и 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что истцом работы по спорному контракту выполнены на сумму 5 063 749,82 руб., что с учетом произведенной учреждением оплаты в размере 5 398 505,81 руб. исключает удовлетворение исковых требований.

С указанным выводом согласился суд округа.

Все доводы подателя кассационной жалобы сводятся к переоценке представленных в дело доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.