

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Летные проверки и системы» (г. Москва; далее – общество «Летные проверки и системы») на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по делу № А40-173440/2014 по иску открытого акционерного общества «Аэропорт Южно-Сахалинск» (г. Южно-Сахалинск; далее – общество «Аэропорт Южно-Сахалинск») к обществу «Летные проверки и системы» о взыскании задолженности,

установила:

общество «Аэропорт Южно-Сахалинск» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Летные проверки и системы» о взыскании 1 133 750 руб. 30 коп. задолженности за оказанные услуги.

Решением суда первой инстанции от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015, исковые требования удовлетворены в части. С общества «Летные проверки и системы» в пользу общества «Аэропорт Южно-Сахалинск» взыскано 1 054 910 руб. 30 коп.; в остальной части иска отказано.

Ссылаясь на нарушение судами норм материального права, общество «Летные проверки и системы» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит вышеназванные судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в период с 23.07.2014 по 13.08.2014 общество «Летные проверки и системы» осуществляло чартерные внутренние рейсы по выполнению летных проверок наземных средств радиотехнического обеспечения полетов и систем светосигнального оборудования аэродрома «Итуруп». Вылеты воздушных судов в количестве 45 рейсов осуществлялись из аэропорта Южно-Сахалинск.

Обществом «Аэропорт Южно-Сахалинск» в спорный период оказаны услуги по взлету-посадке, обеспечению авиационной безопасности, медицинскому осмотру членов экипажа, а также услуги временной стоянки воздушного судна.

Суды сделали вывод о том, что оказание истцом услуг подтверждено представленными в материалы дела актами, подписанными уполномоченным представителем общества «Летные проверки и системы» без замечаний.

Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 установлены сборы и тарифы за обслуживание воздушных судов в аэропортах и в воздушном пространстве Российской Федерации.

В соответствии с приказом Минтранса России от 22.07.2013 № 254 «О внесении изменений в приложения № 1, 2 к приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 N 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации», сбор за аэронавигационное обслуживание в районе аэродрома и сбор за взлет-посадку взимаются в размере 25% от действующего уровня при аэродромных тренировках, проводимых с целью подготовки летного состава эксплуатантов Российской Федерации и учащихся учебных заведений гражданской авиации, а также при проведении контрольно-испытательных полетов и летных проверок наземных средств радиотехнического обеспечения полетов, авиационной электросвязи и систем светосигнального оборудования (аэропортовый сбор взимается за одну взлетно- посадочную операцию независимо от количества заходов на посадку, а сбор за аэронавигационное обслуживание в районе аэродрома взимается за каждый заход на посадку). При неоднократном повторении взлетно-

посадочных операций сбор за обеспечение авиационной безопасности взимается один раз в сутки.

Судами установлено, что оказание услуг по летным проверкам в районе аэродрома (Аэропорта Южно-Сахалинск) обществом «Летные проверки и системы» не производилось.

В этой связи судами сделан вывод об отсутствии оснований для применения 25% сбора от действующего уровня у общества «Аэропорт Южно-Сахалинск».

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Летные проверки и системы» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2015 по делу № А40-173440/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова