79018_731527

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абрамова Дмитрия Павловича (г. Благовещенск) на решение Арбитражного суда Амурской области от 30.09.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2015 по делу № А04-4979/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Абрамова Дмитрия Павловича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области о признании частично недействительным решения,

установил:

индивидуальный предприниматель Абрамов Дмитрий Павлович обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области от 21.03.2014 № 12-48/09 (за исключением

штрафа по 123 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 99,40 рублей и пеней в сумме 1, 77 рублей по НДФЛ как налогового агента).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными. По мнению предпринимателя, инспекция необоснованно завысила его доход, учитываемый для целей налогообложения, и занизила стоимость реализованного товара.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 54, статьями 169, 171, 172, пунктов 1, 5 статьи 210, статьями

221, 227, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.08.2002 № 86н и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № БГ-3-04-/430, а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды признали обоснованным определение инспекцией налоговых обязательств предпринимателя в спорном размере.

Приведенные в жалобе доводы (в том числе относительно существенных нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки) являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Довод об отсутствии аудиозаписи судебного заседания на материальном носителе сам по себе не может являться основанием для отмены судебного акта, поскольку решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции принимались на основании письменных доказательств, имеющихся в материалах дела, а не на основании других сведений, зафиксированных посредством аудиозаписи.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Абрамову Дмитрию Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов