

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11329

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2014 по делу № А40-37249/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «347 Военпроект» (далее – общество) к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» (далее – учреждение) о расторжении контракта от 25.03.2013 № 7, о взыскании задолженности в размере 1 885 326 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 02.02.2015 и постановлением арбитражного суда Московского округа от 03.06.2015 иски удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела..

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 451, 452, 758, 759, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении государственного контракта от 25.03.2013 № 7, в связи с чем удовлетворили требование общества о расторжении контракта. Удовлетворяя требование о взыскании задолженности, суды исходили из доказанности выполнения обществом работ на спорную сумму, составляющую разницу между стоимостью фактически выполненных работ и суммой авансового платежа, отсутствия со стороны учреждения мотивированных возражений от принятия работ.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают

существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова