

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щеголевой Татьяны Александровны (г.Иркутск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 по делу №А19-20367/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ангарский деловой центр" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Щеголевой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по арендной плате и пени по договору субаренды N 40-А от 20.08.2014.

Индивидуальный предприниматель Щеголева Т.А. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к ООО "Ангарский деловой центр" о признании сделки по договору субаренды N 40-А от 20.08.2014 между ООО "Ангарский деловой Центр" и индивидуальным предпринимателем Щеголевой Т.А. мнимой, ничтожной и недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015, встречное исковое заявление возвращено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что

обжалуемые судебные акты содержат существенные нарушения требований закона.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 129, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", пришли к выводу о наличии оснований для возвращения встречного искового заявления.

При этом суды исходили из того, что возврат встречного иска не мог повлечь нерассмотрение судом доводов о заключенности и действительности договора, изложенных во встречном исковом заявлении. В данном случае принятие встречного иска не может привести к более быстрому рассмотрению спора, поскольку принятие и рассмотрение встречного иска привело бы к увеличению срока рассмотрения спора ввиду необходимости подготовки сторон с учетом вновь заявленных встречных требований. При этом ответчиком не представлено доказательств, что именно совместное рассмотрение заявленных исков будет правильным.

Судом апелляционной инстанции указано, что первоначальный иск подан 11.12.2014, а встречное исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, только 30.03.2015, то есть после назначения дела к судебному разбирательству и истечении предусмотренного статьей 152 АПК РФ трех месячного срока на рассмотрение дела. Принятие встречного иска и его рассмотрение могло бы повлечь нарушение баланса прав лиц, участвующих в деле, в том числе на судопроизводство в разумные сроки.

Возвращение встречного иска не нарушает право заявителя на судебную защиту, так как не препятствует рассмотрению его по существу в отдельном исковом производстве в порядке, предусмотренном статьей 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и им дана надлежащая оценка.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Щеголевой Татьяне Александровне (г.Иркутск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.