

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом, земельным ресурсам, архитектуры и градостроительства Администрации города Ульяновска (далее – комитет) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 176.904.29015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015 по делу № А72-4876/2013 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Ульяновскдорремсервис» (далее – предприятие, должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора аренды движимого имущества от 26.08.2013 № 220-13, заключенного между должником и предприятием «Дорремстрой», и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.12.2014 требования арбитражного управляющего оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 176.904.29015 определение суда первой инстанции отменено, оспариваемый договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде возврата должнику имущества, являющегося объектами аренды, и возмещения действительной стоимости арендной платы за весь период фактического пользования за вычетом совершенных предприятием «Дорремстрой» арендных платежей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе комитет просит отменить состоявшиеся по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и усматривается из оспариваемых судебных актов, требования внешнего управляющего основаны на нормах статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Установив по результатам исследования и оценки представленных доказательств, что спорная сделка заключена в период подозрительности (после принятия заявления о признании должника банкротом), с неравноценным встречным предоставлением со стороны предприятия «Дорремстрой», и привела к уменьшению фактических поступлений денежных средств от сдачи в аренду имущества должника, и, соответственно к причинению вреда кредиторам, суд апелляционной инстанции констатировал ее недействительность.

Последствия недействительности сделки применены судом в соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве и исходя из определенной в рамках проведенной судом экспертизы рыночной стоимости арендной платы на момент заключения оспариваемой сделки.

Суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Возражения заявителя относительно направленности воли должника на сохранение сделки аренды не могут быть приняты во внимание, поскольку специальные правила оспаривания сделок должника, предусмотренные Законом о банкротстве, направлены, прежде всего, на защиту прав и законных интересов кредиторов от негативных последствий, связанных с уменьшением конкурсной массы.

Доводы заявителя относительно заключения оспариваемой сделки на основании данных отчета специалиста о рыночной стоимости арендной платы и наличии в действиях арбитражного управляющего по оспариванию договора признаков злоупотребления правом получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Комитету по управлению имуществом, земельным ресурсам, архитектуры и градостроительства Администрации города Ульяновска в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов