ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «В Сосновом бору» на решение Арбитражного суда Омской области от 05.11.2014 по делу № А46-7927/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ринвест» (г. Омск) к жилищно-строительному кооперативу «В Сосновом Бору» (г. Омск) о признании права собственности на недвижимое имущество,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Строительная компания «КОНТО» (г. Омск), Бекшиева Олега Викторовича (г. Омск),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ринвест» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к жилищно-строительному кооперативу «В Сосновом Бору» (далее – кооператив) о признании права собственности на квартиры № 19 (кадастровый номер 55:20:090501:5988) и № 37 (кадастровый номер 55:20:090501:6020), расположенные на 5 этаже многоквартирного жилого дома, по адресу: Омская область, Омский район, село Красноярка, улица с/п Коммунальник, дом 2 А.

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Требование общества о признании права собственности на квартиры № 19 и № 37 удовлетворено судами, установившими факт внесения обществом, являющимся членом кооператива, паевых взносов пропорционально общей площади квартир, на которые оно претендует.

Исходя из положений пункта 4 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что член жилищного кооператива, полностью внесший свой паевой взнос за квартиру, предоставленную кооперативом, приобретает право собственности на указанное имущество, суды пришли к выводу о возникновении у общества права собственности на спорные квартиры.

Злоупотребление правом со стороны общества суды, учитывая установленные по делу обстоятельства, признали недоказанным.

Изменение обществом требований до принятия судом первой инстанции решения не противоречит положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кооператива о нарушении судами принципа состязательности необоснованны, поскольку стороны свободны в выборе способа защиты права.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат. Несогласие кооператива с установленными по делу обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы жилищно-строительного кооператива «В Сосновом бору» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова