ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-8790

27 октября 2015 года Дело № А40-26875/2014

резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2015 года
полный текст определения изготовлен 27 октября 2015 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Попова В.В.

судей Павловой Н.В. и Першутова А.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело № А40-26875/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерного общества упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» (далее - общество «НЕСТЛЕ») к обществу с ограниченной ответственностью «Аквалайф» (далее – общество «Аквалайф») о защите исключительных прав на товарные знаки,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - компания «Гранд Беверидж Лимитед»

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аквалайф» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014 по делу №А40-26875/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по тому же делу

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей общества «Аквалайф» - Семенова А.В. и Валитова Д.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя общества «НЕСТЛЕ» - Ясницкого П.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд признал незаконным, нарушающим исключительные права истца, ввоз на территорию Российской Федерации обществом "Аквалайф" товара (вода минеральная питьевая негазированная), маркированного товарными знаками "VITTEL" (№962890, №472163 в Международном реестре товарных знаков) по декларации на товары (ДТ) № 10130202/030614/0012075 под таможенным режимом "выпуск для внутреннего потребления". Запретил ответчику совершать любые действия по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара, указанного в декларации на товары (ДТ) № I0130202/0306I4/0012075, маркированного товарными знаками "V1TTEL" (№962890, №472163 в Международном реестре товарных знаков), без согласия правообладателя данных товарных знаков, в том числе: ввоз либо хранение либо перевозку с целью продажи на территории Российской Федерации, предложение к продаже, продажу, демонстрацию на выставках и ярмарках или иное введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации. Обязал ответчика за его счёт изъять из гражданского оборота и уничтожить товар, указанный в декларации на товары (ДТ) № 10130202/030614/0012075, маркированный товарными знаками "VITTEL" (№962890, №472163 в Международном реестре товарных знаков). Взыскал с общества "Аквалайф" в пользу общества " НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ " расходы по уплате госпошлины в размере 12 000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части обязания ответчика за его счёт изъять из гражданского оборота и уничтожить товар, указанный в декларации на товары (ДТ) № 10130202/030614/0012075, маркированный товарными знаками "VITTEL" (№962890, №472163 в Международном реестре товарных знаков) , общество "Аквалайф" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неисполнимость судебного акта в части обязания общества "Аквалайф" произвести изъятие товара из гражданского оборота.

В отзыве на кассационную жалобу общество «НЕСТЛЕ» возражало против доводов кассационной жалобы, просило судебные акты оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В судебное заседание не явились представители компании «Гранд Беверидж Лимитед».

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «НЕСТЛЕ» является правообладателем комбинированного товарного знака «VITTEL» по международной регистрации № 962890 в Международном реестре товарных знаков и словесного товарного знака «VITTEL» по международной регистрации № 472163 в Международном реестре товарных знаков.

Товарные знаки включены в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации (ТРОИС РФ) согласно письму ФТС России от 05.10.2010 № 14-42/48546 (в редакции от 11.12.2012), регистрационные номера 01766/01344-001/ТЗ-300910 и 01767/01344-002/ТЗ-300910 (со сроком принятия мер по приостановлению выпуска по 10.12.2014).

Представителю правообладателя стало известно о приостановлении выпуска товаров, маркированных товарным знаком «VITTEL», ввезенных на территорию Российской Федерации обществом «Аквалайф» и задекларированных от его имени за № 10130202/100214/0002389 из письма заместителя начальника Киевского таможенного поста начальника ОТО и ТК № 2 Московской областной таможни от 10.02.2014 № 58-16/2/028.

Полагая, что действия общества «Аквалайф» по ввозу на территорию Российской Федерации товара, маркированного товарным знаком "VITTEL", нарушают его исключительные права, общество «НЕСТЛЕ» обратилось в арбитражный суд.

Признав незаконным ввоз обществом «Аквалайф» на территорию Российской Федерации товара, маркированного товарными знаками, правообладателем которых является истец, руководствуясь положениями статей 1225, 1229, 1231, 1232, 1250, 1252, 1479, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

В кассационной жалобе общество «Аквалайф» выражает свое несогласие с выводами судов относительно обязания общества «Аквалайф» изъять за его счёт из гражданского оборота и уничтожить товар, указанный в декларации.

Указывает, что общество «Аквалайф» не обладает властными полномочиями относительно изъятия товара у третьих лиц, в связи с чем, данное обязание не исполнимо, и судебные приставы-исполнители налагают на заявителя штраф за неисполнение судебных актов, требование которых исполнить не представляется возможным. Выпуск товара на территорию Таможенного союза в гражданский оборот и отсутствие товара у ответчика влекут невозможность принятия решения в отношении данного ответчика о его уничтожении и изъятии из гражданского оборота в случае признания его судом контрафактным.

Согласно положениям пункта 4 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

При этом решение об изъятии из оборота и уничтожении принимается судом в случае, если установлено наличие у ответчика контрафактных материальных носителей.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение.

Таким образом, довод общества «Аквалайф» об отсутствии возможности предъявления требования об изъятии из оборота и уничтожения к оригинальной продукции при ее ввозе на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя является необоснованным.

Довод общества «Аквалайф» о том, что у ответчика отсутствует товар, маркированный товарным знаком «VITTEL», ввезенный на территорию Российской Федерации и задекларированный обществом «Аквалайф» за № 10130202/100214/0002389, противоречит материалам дела.

Обществом «Аквалайф» не представлены доказательства, подтверждающие отсутствие данного товара у ответчика и невозможности исполнения судебного акта. Из письма Московской областной таможни от 01.07.2014 №58-16/2/242 следует, что данный товар выпущен для внутреннего потребления.

Согласно статье 209 Таможенного кодекса Таможенного союза выпуск для внутреннего потребления это таможенная процедура, при помещении под которую иностранные товары находятся и используются на таможенной территории таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Таким образом, выпуск товара для внутреннего потребления не означает выбытия данного товара из собственности общества «Аквалайф».

При таких обстоятельствах судебные акты по настоящему делу подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества «Аквалайф» – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014 по делу №А40-26875/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аквалайф" – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий В.В.Попов

Н.В.Павлова

А.Г.Першутов